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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Οκτωβρίου 2020, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13.20΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Τροποποίηση Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Εσωτερικών, κ. Θεόδωρος Λιβάνιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Σενετάκης Μάξιμος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλησπέρα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Πριν δώσει τον λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των κομμάτων για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις τους, να προχωρήσουμε στην ψήφιση του σχεδίου νόμου επί της αρχής.

Ερωτάται η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Διονυσία - Θεοδώρα Αυγερινοπούλου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Υπερψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Μιλτιάδης Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ, κύριος Εμμανουήλ Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Τροποποίηση Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κύριε Υφυπουργέ, έχετε, μήπως, νομοτεχνικές διορθώσεις;

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών):** Είναι αυτή τη στιγμή σε στάδιο επεξεργασίας από τη Γενική Γραμματέα της Κυβέρνησης. Σε λίγο, πιθανότατα μετά από κάποιους εισηγητές, θα κατατεθούν. Έχουν ενσωματωθεί αρκετά πράγματα από την κουβέντα και τη χθεσινή, αλλά και από την ακρόαση των φορέων. Θα μου επιτρέψετε να επανέλθω μετά από δυο τρεις ομιλητές. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλώ στο βήμα την κυρία Αυγερινοπούλου.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ – ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Είμαστε εν αναμονή των αλλαγών που θα φέρει και το Υπουργείο και των γραπτών κειμένων από όσα ακούσαμε από τους φορείς και γι’ αυτό επιφυλάσσομαι, εκτός από τα σχόλια επί των άρθρων που θα κάνουμε σε αυτή τη συζήτηση, να επανέλθω σε ειδικότερα ζητήματα αφού διαβάσουμε και αυτές τις γραπτές εισηγήσεις.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε σήμερα με μια προσεκτικότερη και λεπτομερή ανάγνωση επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Το νομοσχέδιο διαιρείται, νοητά, σε δύο μέρη. Το πρώτο μέρος, δηλαδή τα άρθρα 1 έως 19, αφορούν στη ρύθμιση θεμάτων ιθαγένειας με κύριο, αν και όχι μόνο, ζήτημα του την αναδιοργάνωση του συστήματος πολιτογράφησης μέσω διενέργειας γραπτών εξετάσεων.

Το δεύτερο μέρος, δηλαδή, από τα άρθρα 20 και επόμενα αποτελείται από μία σειρά ζητημάτων στελέχωσης και λειτουργικότητας του δημοσίου τόσο της κεντρικής Κυβέρνησης όσο και των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Ήδη, έχουμε τοποθετηθεί αρκετά αναλυτικά επί των ζητημάτων που αφορούν στα θέματα ιθαγένειας γι’ αυτό και δεν θα προβώ σε μία εξαντλητική ανάλυση. Με βάση τη συζήτηση που προηγήθηκε σε προηγούμενη συνεδρίαση και τα ζητήματα που εγέρθηκαν, θα ήθελα να αναφέρω το εξής. Το σύστημα πολιτογράφησης, ως έχει σήμερα, δεν είναι επαρκώς λειτουργικό και δεν εξυπηρετεί τους ίδιους τους αιτούντες πολιτογράφησης. Παρουσιάζει μεγάλες καθυστερήσεις και επιβαρύνει τις αρμόδιες κρατικές υπηρεσίες. Χαρακτηριστικά θα αναφέρουμε, ότι αναμένουν την εξέταση της αίτησής τους δεκάδες χιλιάδες αιτούντες.

Όπως ενημερωθήκαμε, με το σημερινό σύστημα, μπορούν να εξεταστούν περίπου ανά τις 4.000 ημερησίως και αυτό έχει ως αποτέλεσμα να περιμένουν οι αιτούντες για πάρα πολλά χρόνια την εξέτασή τους. Ενίοτε, υπάρχει και ο κίνδυνος να λειτουργήσει το σύστημα, αδιαφανώς, κάτω από πιέσεις για επιτάχυνση. Η νέα διαδικασία πολιτογράφησης, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 7, σε συνδυασμό με την επιλογή της οργάνωσης πανελλαδικού τύπου εξετάσεων για την απόκτηση πιστοποιητικού επάρκειας γνώσεων για πολιτογράφηση, καθώς και την παράλληλη λειτουργία τράπεζας θεμάτων η οποία θα είναι προσβάσιμη από όλους, είναι μία ξεκάθαρη, διαφανής, επιλογή που θα δώσει σε όλους τους ενδιαφερόμενους τη δυνατότητα να συμμετάσχουν στις εξετάσεις στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα χωρίς να αναμένουν για χρόνια τη σειρά τους και χωρίς να εξαρτώνται από κανέναν τρίτο.

Πρόκειται για ένα σύστημα αντικειμενικό και αποτελεσματικό το οποίο δεν έχουμε παρά να το στηρίξουμε. Το κόστος των εξετάσεων φαίνεται να συμβαδίζει με τα κόστη εξετάσεων ξένων γλωσσών καθώς και άλλων, ανάλογων εξετάσεων. Όμως, θα μπορούσε, ίσως, να ήταν χαμηλότερο των διακοσίων πενήντα ευρώ. Δεν εναπόκειται σε εμάς, στη συζήτηση στη Βουλή, να κοστολογήσουμε τις εξετάσεις. Σε κάθε περίπτωση, από τη μία, το ζητούμενο, είναι να είναι εφικτό να καταβληθεί αυτό το κόστος και να μην είναι δυσβάστακτο και από την άλλη πλευρά να μην επιβαρύνει οικονομικά τον κρατικό προϋπολογισμό, αλλά το σύστημα των εξετάσεων να είναι αυτοχρηματοδοτούμενο. Με αυτές τις κατευθύνσεις, παρακαλούμε να το δείτε ξανά.

Περαιτέρω, το ποσοστό του 80% επιτυχίας που απαιτείται στις απαντήσεις για το πιστοποιητικό επάρκειας γνώσεων πολιτογράφησης αποτέλεσε ερώτημα, αν αυτό είναι υψηλό ή όχι. Από τη μία, καθώς είναι προσβάσιμη η τράπεζα θεμάτων σε κάθε ενδιαφερόμενο ο καθένας μπορεί να προετοιμαστεί κατάλληλα, άρα το ποσοστό του 80% δεν είναι ανέφικτο για τους περισσότερους αιτούντες. Από την άλλη, όμως, θα μπορούσε να μειωθεί και λίγο περαιτέρω. Είναι και αυτό ένα σημείο που θα θέλαμε τεχνικά να το δείτε.

Ένα σημαντικό σημείο το οποίο αναδείχθηκε, ως προς τις εξετάσεις, συνδέεται και με τη δυνατότητα προετοιμασίας για τη συμμετοχή στις εξετάσεις αυτές. Συγκεκριμένα, τέθηκε το ζήτημα της πιθανής ανισότητας των οικονομικών μέσων προς προετοιμασία που μπορεί να αντιμετωπίζουν οι ενδιαφερόμενοι για πολιτογράφηση. Το κράτος μπορεί να κάνει μια σχετική πρόβλεψη και να παράσχει μαθήματα προετοιμασίας για εξετάσεις σε χαμηλό κόστος ή και δωρεάν, ενδεχομένως, εντός του πλαισίου των τμημάτων εκπαίδευσης ενηλίκων, ή, ενδεχομένως, σε συνεργασία με τους Δήμους. Μπορούν να πέσουν και άλλες προτάσεις στο τραπέζι. Παρακαλούμε την Κυβέρνηση όπως μελετήσει το ζήτημα αυτό και να επανέλθει, ενδεχομένως, με ένα άλλο νομοσχέδιο. Μας ενδιαφέρει, όμως, ιδιαίτερα και η διαδικασία της προετοιμασίας για τη συμμετοχή στις εξετάσεις.

Ως προς την οικονομική ένταξη των υποψηφίων προς πολιτογράφηση στη χώρα, η οποία θα κριθεί από συνέντευξη μεταγενέστερη των εξετάσεων, θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη οι κοινωνικοοικονομικές συνθήκες της χώρας μας, όπου πολλοί συνάνθρωποί μας ενδέχεται να μείνουν ενίοτε και χωρίς εργασία, είτε λόγω της μακρόχρονης οικονομικής κρίσης που διήλθαμε, είτε λόγω των νέων δυσχερών συνθηκών που δημιούργησε η Covid-19. Γι’ αυτό, καλό θα ήταν στις συνεντεύξεις να συνεκτιμηθεί η συνολική οικονομική και επαγγελματική εικόνα του υποψηφίου και να μην απορριφθεί ο αιτών ή η αιτούσα από μία τυχόν πρόσκαιρη επαγγελματική αποτυχία.

Όσο δε για τα άρθρα που αφορούν στα ανήλικα τέκνα των ομογενών στους οποίους αναγνωρίζεται η ιθαγένεια και των αλλοδαπών που πολιτογραφούνται, το νέο πλέγμα διατάξεων και η ίδρυση των δύο Περιφερειακών Διευθύνσεων Ιθαγένειας, φαίνεται να απλοποιούν τη διαδικασία και να την κάνουν ακόμα ταχύτερη για τα παιδιά, δείχνοντας ακόμη μια φορά το κοινωνικό πρόσωπο του κράτους μας και το πώς οι Έλληνες σχηματίσουμε μία μεγάλη αγκαλιά που χωράει όλα τα παιδιά.

Θα ήθελα να επανέλθω σε αυτό το σημείο, αφού μελετήσουμε το γραπτό κείμενο από τον Συνήγορο του Πολίτη, ο οποίος αναφέρθηκε στο συγκεκριμένο άρθρο και δεν καταφέραμε να τον ακούσουμε πλήρως όπως θα θέλαμε.

Το δεύτερο κεφάλαιο και τα επόμενα έρχονται να συμπληρώσουν τη νομοθετική πρωτοβουλία της Κυβέρνησης για το επιτελικό κράτος, με στόχευση μία αξιοκρατική διαδικασία επιλογής των διοικήσεων των Νομικών Προσώπων Δημοσίου και Ιδιωτικού Δικαίου.

Το άρθρο 20 αναφέρεται στις προϋποθέσεις πρόσληψης διοικήσεων στο δημόσιο τομέα και συγκεκριμένα, στην επιλογή Προέδρων, Αντιπροέδρων, Διοικητών, Αναπληρωτών Διοικητών, Υποδιοικητών Διευθυνόντων και εντεταλμένων συμβούλων.

Το άρθρο 21 ορίζει τη διαδικασία επιλογής και τα μόρια των υποψηφίων, διαδικασία η οποία περιλαμβάνει και δομημένη συνέντευξη. Γι’ αυτές τις υψηλόβαθμες θέσεις, όπου η κατάρτιση και η εμπειρία θεωρείται δεδομένη μόνο και μόνο για να υποβάλει κανείς με αξιώσεις μία αίτηση, εκείνο που κάνει τη διαφορά είναι η συνέντευξη. Δηλαδή, η προσωπικότητα ή ικανότητα της διοίκησης και της καθοδήγησης μιας ομάδας, η ικανότητα συνεργασίας, οι λεγόμενες πρόσθετες ήπιες μη τεχνικού χαρακτήρα δεξιότητες οι οποίες ανιχνεύονται καλύτερα μέσω μιας δομημένης συνέντευξης, αρκεί αυτή η συνέντευξη να ακολουθεί επιστημονική μέθοδο. Άρα, έχει σημασία και η μεθοδολογία της συνέντευξης που θα επιλεγεί, όπως επίσης ο βαθμός συγκρισιμότητας των απαντήσεων των υποψηφίων.

Στο άρθρο 21.2, παρακαλώ όπως διευκρινιστεί για το πώς και αν μοριοδοτείται η πολύ καλή γνώση της τρίτης ή τέταρτης γλώσσας. Δεν μου είναι σαφές. Καταλαβαίνω πως όχι, αλλά θα ήθελα μια διευκρίνιση σε αυτό το θέμα.

Τα επόμενα άρθρα, ως επί το πλείστον, αναφέρονται σε θέματα στελέχωσης των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και σε διεύρυνση των αρμοδιοτήτων συνεργατών τους, ώστε να αυξηθεί η ικανότητα διαχείρισης του μεγάλου αριθμού των ζητημάτων που έχουν επιφορτιστεί. Αποτελεί μια κοινή παραδοχή ότι, ως σήμερα, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης, κυρίως του πρώτου βαθμού, έχουν επιφορτιστεί δυσανάλογα με ζητήματα τα οποία δεν διαθέτουν τους ανθρώπινους πόρους και την τεχνογνωσία να τα διαχειριστούν. Ακούσαμε το αίτημα για επανεκτίμηση των αρμοδιοτήτων τους και για έναν επανασχεδιασμό του συστήματος. Το Υπουργείο Εσωτερικών ίσως θα έπρεπε να προβεί σε μία σχετική επανεξέταση του συνολικού αυτού ζητήματος. Επί του παρόντος και σε αυτό το νομοσχέδιο, λύνονται με πρακτικό τρόπο έστω και κάποια από αυτά τα ζητήματα. Παραδείγματος χάριν, στο κεφάλαιο 3, στο άρθρο 24, ρυθμίζονται ζητήματα της Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιας Διοίκησης αναφορικά με τη δυνατότητα σύναψης συμβάσεως μέχρι και το τέλος των Προγραμμάτων, για το προσωπικό εκτέλεσης αυτών των αναπτυξιακών προγραμμάτων.

Με το άρθρο 25 παρέχεται στο προσωπικό δημοτικών επιχειρήσεων ύδρευσης - αποχέτευσης η δυνατότητα αμοιβαίας μετάταξης, απόσπασης για λόγους υγείας και απόσπασης για λόγους συνυπηρέτησης με σύζυγο ή συμβιότητα δημοσίου υπαλλήλου.

Το άρθρο 26 προβλέπει την πρόσληψη έκτακτου προσωπικού οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης για χειριστές μηχανημάτων για τέσσερις μήνες, η οποία μπορεί να ισχύει τόσο στους πρωτοβάθμιους όσο πλέον και στους δευτεροβάθμιους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης. Το προσωπικό αυτό είναι απαραίτητο στους δήμους και τις περιφέρειες για την αντιμετώπιση κατ’ επειγουσών, εποχικών ή πρόσκαιρων αναγκών.

Επίσης, με το άρθρο 27 επιδιώκεται η θεσμοθέτηση της διαλειτουργικότητας του μητρώου ανθρώπινου δυναμικού του ελληνικού δημοσίου του Υπουργείου Εσωτερικών με το πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ του Υπουργείου Εργασίας. Με τη διαλειτουργικότητα αυτή δεν επιβαρύνεται οικονομικά και διοικητικά περαιτέρω το κράτος.

Στο τέταρτο κεφάλαιο εισάγεται τροποποίηση διατάξεων του κώδικα δημοσίων πολιτικών διοικητικών υπαλλήλων και υπαλλήλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.

Στο άρθρο 28, αναφερθήκαμε και χθες, προβλέπεται η σύσταση υπηρεσιακού συμβουλίου νοσηλευτικών ιδρυμάτων του Υπουργείου Υγείας με συναφή θέματα συγκρότησης των συμβουλίων επιλογής προϊσταμένων.

Στο πέμπτο κεφάλαιο, με το άρθρο 29 διασφαλίζεται, μέσω παράτασης των συμβάσεων των εργαζομένων, η συνέχιση του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι». Τέθηκε και χθες ως ερώτημα και θα μπορούσαμε να το στηρίξουμε η παράταση των συμβάσεων αυτών να ισχύει όχι ως το τέλος του 2020, αλλά ως την έκδοση των οριστικών πινάκων αποτελεσμάτων της διαγωνιστικής διαδικασίας για τη στελέχωση των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης σε πρώτο βαθμό. Διαφορετικά, θα πρέπει να επανέλθουμε με νεότερη νομοθετική ρύθμιση σε ένα ή δύο μήνες και δεν υπάρχει λόγος να επαναλαμβάνουμε αυτή τη διαδικασία. Σημειωτέων, θα πρέπει η συνέχιση των συμβάσεων να ισχύσει αναδρομικά από την 1η Οκτωβρίου, για να μην δημιουργηθεί κάποιο χρονικό κενό, αν έχουμε καταλάβει καλά το σύστημα.

Στο κεφάλαιο 6 προβλέπονται ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, όπως για παράδειγμα με το άρθρο 30, όπου δίνεται η δυνατότητα στους ειδικούς συμβούλους και τους ειδικούς και επιστημονικούς συνεργάτες των δημάρχων για τη σύνταξη χωρίς πρόσθετη αμοιβή μελετών και τευχών διαγωνισμών για έργα και υπηρεσίες των δήμων. Η ρύθμιση αυτή κρίνεται σκόπιμη για την υποβοήθηση των τεχνικών υπηρεσιών των δήμων που αντιμετωπίζουν συγκεκριμένα προβλήματα υποστελέχωσης.

Στο άρθρο 31 ρυθμίζονται περαιτέρω οι αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής των δήμων, των περιφερειών για λόγους ασφάλειας δικαίου και αυξάνονται κάποιες αρμοδιότητες. Έχει σταλεί ένα σχετικό υπόμνημα το οποίο θα ληφθεί υπόψη και θα επανέλθω στο άρθρο 31. Αυτό το οποίο θα πρέπει να πούμε είναι ότι, σε γενικές γραμμές, είναι απαραίτητο οι δήμοι να αποκτήσουν ταχύτητα και ευελιξία και να αποφύγουν όσο το δυνατό περισσότερο τη μέγγενη της γραφειοκρατίας, κυρίως όταν πρόκειται να αποδεχθούν επωφελείς και όχι ετεροβαρείς πράξεις για τον ίδιο το δήμο και τους πολίτες του. Ειδικά σε περιπτώσεις όπως αυτές της ανάγκης αντιμετώπισης φυσικών και ανθρωπογενών καταστροφών, όπως τις ζημιές από τον πρόσφατο κυκλώνα ή τις πυρκαγιές, είναι απαραίτητο ο δήμος να μπορεί να κινηθεί με ταχύτητα για να διαχειριστεί τις έκτακτες καταστάσεις. Τέτοιου τύπου ευελιξία δίνεται από το πλέγμα των διατάξεων του υπό συζήτηση νομοσχεδίου.

Ομοίως, το άρθρο 32 ρυθμίζει ζητήματα ωρίμανσης έργων και επιτάχυνσης απορρόφηση των πόρων από τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Το τεχνικό προσωπικό που απασχολείται με συμβάσεις μίσθωσης έργου στους αναπτυξιακούς οργανισμούς και την ελληνική εταιρεία τοπικής ανάπτυξης και αυτοδιοίκησης, μπορεί να συντάσσει και να θεωρεί μελέτες έργων και υπηρεσιών, καθώς και τεύχη δημοσίων διαγωνισμών που μέχρι τώρα ήταν εφικτό μόνο από τους απασχολούμενους με συμβάσεις ορισμένου χρόνου. Επίσης, ρυθμίζονται ζητήματα ανάληψης υποχρεώσεων δαπανών από προγραμματικές συμβάσεις και ζητήματα νομιμότητας αιτημάτων επιχορήγησης ή χρηματοδότησης πράξεων που χρηματοδοτούνται από εθνικούς ή ευρωπαϊκούς πόρους.

Με το άρθρο 33, θωρακίζεται θεσμικά η λειτουργία των αναπτυξιακών νομικών προσώπων της τοπικής αυτοδιοίκησης και διευρύνεται το αντικείμενό τους. Ανάμεσα στους σκοπούς που μπορούν να επιδιωχθούν προστίθεται κάθε είδους έργο ή δράση που εντάσσεται σε στόχους βιώσιμης ανάπτυξης του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών.

Με το άρθρο 34 συζητάτε το κρίσιμο ζήτημα της στελέχωσης των υπηρεσιών δόμησης, ώστε αυτές οι υπηρεσίες να αποκτήσουν την απαιτούμενη επάρκεια. Θεσπίζεται η δυνατότητα διαδημοτικής συνεργασίας, για την υποβοήθηση της άσκησης αρμοδιοτήτων πολεοδομίας. Σε αυτό το σημείο, αν ακούσαμε καλά την παρέμβαση του Περιφερειάρχη του κυρίου Νίκα, προτείνει να μπορεί να υπογράφεται και συνεργασία μεταξύ δήμου με μια περιφέρεια η οποία θα μπορεί να παράσχει τεχνική βοήθεια. Δηλαδή, όχι μόνο να είναι διαδημοτική συνεργασία, αλλά και δήμου και περιφέρειας. Θεωρούμε ότι αν ήταν αυτή η πρόταση είναι πράγματι προς τη σωστή κατεύθυνση. Μπορεί να προβλεφθεί εδώ ή σε οποιαδήποτε άλλη ρύθμιση.

Το άρθρο 35 αναφέρεται σε μειώσεις μισθωμάτων, για μισθώσεις κυλικείων, αναψυκτηρίων και λοιπών επιχειρήσεων σε δημόσιους χώρους, πλην των δημοσίων σχολείων.

Από το άρθρο 36 ρυθμίζονται ζητήματα οφειλών δημοτικών επιχειρήσεων.

Υπάρχει μία σειρά ακόμα μικρότερων άρθρων, στα οποία δεν έχουν τεθεί ζητήματα αμφιβολίας. Θα ήθελα μόνο να επιφυλαχθώ για ένα θέμα, στο οποίο θα ήθελα να ακούσω πρώτα την εισήγηση, διότι δεν ακούστηκε από τους φορείς, σε σχέση με το ζήτημα της ρύθμισης του άρθρου 48, για τη διαχείριση και την διοίκηση του προσωπικού μεταξύ εκκλησίας και των δήμων.

Κλείνοντας, θα ήθελα να επανέλθω σε ένα άρθρο που θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικό, το άρθρο 46, το οποίο δίνει τη δυνατότητα σε ορεινούς δήμους και σε δήμους με πληθυσμό έως 30.000 κατοίκους, το οποίο τουλάχιστον το 50% των δημοτικών ή κοινοτικών ενοτήτων τους χαρακτηρίζεται ως ορεινές, αλλά και σε νησιωτικούς δήμους με πληθυσμό μικρότερο των 12.000 κατοίκων, καθώς και στα νομικά πρόσωπα των δήμων αυτών, να παρέχουν δωρεάν σίτιση και κατάλυμα στο ιατρικό, παραϊατρικό και νοσηλευτικό προσωπικό των κέντρων υγείας και των δημοσίων νοσοκομείων, στο προσωπικό του ΕΚΑΒ, στο ένστολο προσωπικό της ελληνικής αστυνομίας, του λιμενικού σώματος, της ελληνικής ακτοφυλακής και του πυροσβεστικού σώματος, καθώς και στους αναπληρωτές εκπαιδευτικούς πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Αυτό ισχύει πλέον, με αυτό το άρθρο και σε υπαλλήλους που αποσπώνται στους δήμους αυτούς.

Αυτή η ρύθμιση θα βοηθήσει ουσιαστικά τους δήμους να στελεχωθούν και να στελεχώσουν και τις θεμελιώδεις υπηρεσίες που πρέπει να προσφέρονται στον πολίτη, όπως οι υπηρεσίες ασφάλειας, υγείας, παιδείας και να μικρύνει το χάσμα της ποιότητας ζωής που υπάρχει εξ αντικειμενικών δυσκολιών, μεταξύ των κατοίκων των αστικών από τη μία πλευρά και των ορεινών και νησιωτικών περιοχών, από την άλλη πλευρά.

Προς βελτίωση αυτής της διάταξης, στηρίζουμε πρόταση που έχει κατατεθεί για την αύξηση του ανώτατου ορίου των πληθυσμών των νησιών από 18.000 σε 25.000 – που μπορείτε να κρίνετε και εσείς αν είναι εφικτή – καθώς δεν επιφέρει επιβάρυνση στο δημόσιο μια τέτοια αύξηση. Ενδεχομένως, μπορεί να εξεταστεί μείωση του ποσοστού των ορεινών περιοχών από 50% σε 40% για τους δήμους που εμπίπτουν σε αυτή τη ρύθμιση, ώστε να καλυφθούν περισσότερες περιοχές που το έχουν ανάγκη. Επίσης, μία τεχνικού τύπου γραμματειακή παρέμβαση, αν είναι δυνατόν, να διορθωθεί το «σίτιση και κατάλυμα διαμονής» σε «σίτιση ή και κατάλυμα διαμονής», καθώς με την εισαγωγή του διαζευκτικού, μπορεί ο κάθε δήμος και το νομικό πρόσωπο, στον βαθμό της αρωγής που μπορεί να προσφέρει, να προσφέρει μόνο κατάλυμα ή να προσφέρει μόνο σίτιση, να υπάρχει μία ευελιξία στους δήμους, γιατί ενδεχομένως να μην μπορούν να προσφέρουν και τα δύο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Η χθεσινή μου τοποθέτηση ξεκίνησε με το συλλαλητήριο που επρόκειτο να γίνει. Δυστυχώς, σαν να ήμασταν μάντεις κακών, αλλά δυστυχώς το περιμέναμε, όχι μόνο είδαμε πολύ άσχημες αντιδράσεις διάλυσης μιας πολύ καλής κινητοποίησης των μαθητών και των εκπαιδευτικών, αλλά κυρίως είδαμε - και αυτό θέλω να καταγγείλω - άθλιες αναρτήσεις από συναδέλφους, οι οποίοι τους ονόμασαν δημόσια στο διαδίκτυο αλήτες, ότι «οι γονείς ανέθρεψαν αλήτες». Αυτό ήταν το σχόλιο συναδέλφου και θέλω να το καταγγείλω από αυτό το βήμα, γιατί νομίζουν κάποιοι ότι μπορούν – ιδίως, αφού έχουν τιμηθεί από την ψήφο του ελληνικού λαού και βρίσκονται εδώ – να αναφέρονται με τέτοιους χαρακτηρισμούς σε πολύ μεγάλα κομμάτια της ελληνικής κοινωνίας. Νομίζω ότι πρέπει όλοι μας να τα καταδικάσουμε.

Πάμε, τώρα, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στην κατ’ άρθρο ανάλυση.

Θα προσπαθήσω, σήμερα, να είμαι πολύ εντοπισμένος και να μην κάνω γενικές πολιτικές παρατηρήσεις. Σας τα είπαν και οι φορείς. Θεωρούμε ότι ήταν πολύ σημαντική η ακρόαση των φορέων. Τέθηκαν πάρα πολλά ζητήματα, σε όλο το σκέλος του νομοσχεδίου. Ιδίως, μένω στο κομμάτι του Κώδικα Ιθαγένειας και των τροποποιήσεων, που γίνονται με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στο Υπόμνημα που μας έστειλε ο Συνήγορος του Πολίτη και στις παρεμβάσεις και στα Υπομνήματα που έκανε η ελληνική Επιτροπή για τα Δικαιώματα

Στην πραγματικότητα, χωρίς να το γνωρίζουμε, βέβαια, γιατί δεν είχαμε στη διάθεσή μας τα Υπομνήματα, όλες οι παρατηρήσεις που έκανε η αντιπολίτευση -αλλά και προς τιμήν της, η συνάδελφος Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας έχει δεχτεί, μέσα στη δική της Εισήγηση που ακούσαμε προ ολίγου- είναι οι προβληματισμοί που όλοι είχαμε και οι ενστάσεις που όλοι είχαμε.

Βλέπουμε ένα νέο πλαίσιο, ενώ είχαμε πολύ πρόσφατο πλαίσιο, το οποίο έθεσε πραγματικά το ζήτημα της απόκτησης της ιθαγένειας, σε σύγχρονες βάσεις και συμβατές με όλες τις ευρωπαϊκές και δυτικές χώρες. Βλέπουμε μία -για μας, ανεπίτρεπτη και αναιτιολόγητη- αυστηροποίηση που επανακαθορίζει όλες τις ουσιαστικές -όχι όλες, να μην υπερβάλλω- τις ουσιαστικές προϋποθέσεις πολιτογράφησης, βάζοντας πάρα πολύ αυστηρά κριτήρια και επιτυχίας σε διαγωνισμό.

Εγώ ρώτησα συγκεκριμένα την άποψη των φορέων για το κομμάτι των διαγωνισμών, για να μην αφήσουμε «παραθυράκια». Νομίζω ότι η απάντηση ήταν πάρα πολύ ορθή, τουλάχιστον εμένα με βρήκε σύμφωνο. Προφανώς, δεν είμαστε κατά διαγωνιστικών διαδικασιών. Προφανώς, θέλουμε και εμείς διαδικασίες, οι οποίες να είναι αμερόληπτες, όσο το δυνατόν αμερόληπτες. Αλλά, τα αντίστοιχα κράτη που έχουν δύσκολες διαδικασίες εξετάσεων -μας το είπαν και οι φορείς, αλλά είναι κοινός τόπος- παρέχουν σε όλους τους ανθρώπους, οι οποίοι επιθυμούν να λάβουν την ιθαγένεια ενός κράτους, όλα τα εφόδια που μπορεί να παράσχει ένα λογικό και σύγχρονο κράτος. Δηλαδή, μπορεί και τους έχει δωρεάν εκπαίδευση. Προφανώς, μιλάμε για Τράπεζα Θεμάτων και άρα συγκεκριμένο γνωστικό αντικείμενο –που ελπίζουμε να είναι συγκεκριμένο. Και το λέω αυτό, για να μας διευκρινιστεί από τους αρμόδιους Υπουργούς. Δηλαδή, να μας διευκρινιστεί αν η Τράπεζα Θεμάτων, την οποία γράφουν, θα είναι με συγκεκριμένα θέματα. Αυτό καταλαβαίνουμε από τη γραμματική διατύπωση, αλλά να διευκρινιστεί.

Όμως, από εκεί και πέρα, χωρίς να τους παράσχουμε τα κατάλληλα εφόδια, σημαίνει δύο πράγματα: Πρώτον ότι δεν θα μπορούν όλοι να συμμετάσχουν. Είναι σαφές. Και, δεύτερον, ότι θα δημιουργήσουμε ένα κύκλωμα παραπαιδείας - το είπαν και άλλοι συνάδελφοι Εισηγητές- με τα γνωστά αποτελέσματα. Εκτός, αν αυτό είναι επιδίωξή μας. Διότι, προφανώς, άνθρωποι, οι οποίοι θέλουν πάρα πολύ να αποκτήσουν, είναι συνδεδεμένοι με την ελληνική κοινωνία, διαμένουν πάρα πολλά χρόνια στην ελληνική κοινωνία, προφανώς και θέλουν να αποκτήσουν την ιθαγένεια. Δικαιούνται να αποκτήσουν την ιθαγένεια. Και τους βάζουμε να διαγωνίζονται με όχι ίσους όρους. Και αυτό έχει, προφανώς, και συνταγματικά ζητήματα.

Δεν ξέρω για ποιο λόγο προστέθηκε στο άρθρο 4, εκτός από τους «λόγους εθνικής ασφάλειας» που προϋπήρχαν -ούτως η άλλως, και οι «λόγοι δημόσιας τάξης». Και τι σημαίνει «λόγοιδημόσιας τάξης»; Εκτός, αν εννοούμε ποινικά μητρώα, τα οποία -ούτως η άλλως- προσκομίζονται. Δεν μπορώ να καταλάβω τι άλλο σημαίνει «λόγοι δημόσιας τάξης» και τι ακριβώς θα ζητείται από τις Επιτροπές και θα προσκομίζει το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη. Δηλαδή, αν είναι ύποπτος; Μπορούμε εμείς να αποφασίζουμε για «όχι» την ιθαγένεια, αν κάποιος είναι ύποπτος; Δεν ξέρω καν αν είναι συμβατό με το Δίκαιό μας. Πολύ αμφιβάλλω. Άρα, θα έχουμε και τέτοιου είδους ζητήματα στο προκαταρκτικό στάδιο.

Στη διαδικασία πολιτογράφησης. Το είπανε και οι συνάδελφοι, το είπε και η συνάδελφος της Πλειοψηφίας, θεωρώ ότι θα το θέσουν όλοι. Είμαστε το πιο ακριβό κράτος. Υπήρχε 700 ευρώ παράβολο παλαιότερα, το αλλάξαμε με τον προηγούμενο νόμο στα 550, τώρα πλέον, μαζί τα δύο παράβολα θα φτάσουν στα 800 ευρώ. Δείτε το, κύριε Υπουργέ, πρέπει να χαμηλώσουν για να είναι εύκολη η πρόσβαση και σε ανθρώπους που δεν έχουν τη δυνατότητα, δεν είναι τιμοκρατικά τα κριτήρια και δεν πρέπει να είναι για την απόκτηση της ιθαγένειας.

Με την προτεινόμενη διαδικασία, το λέει ο Συνήγορος του Πολίτη, παραμένουν στοιχεία υποκειμενισμού, γιατί βάζετε στις επιτροπές, οι οποίες θα ακολουθήσουν τη συνέντευξη και την αξιολόγηση των στοιχείων, μόνο υπαλλήλους του Υπουργείου. Τα κάνατε τρία μεν τα μέλη, ενώ στη διαβούλευση ήταν δύο, αλλά πρέπει να διορθωθεί και αυτό, γιατί δεν έχουμε εχέγγυα ότι δεν θα μπαίνουν στοιχεία υποκειμενισμού μέσα στις αξιολογήσεις.

Το είπε και η συνάδελφος για τα στοιχεία του ελάχιστου εισοδήματος. Καταρχήν, αφήνουμε πολύ ελεύθερο στη διακριτική ευχέρεια του Γενικού Γραμματέα Ιθαγένειας τον καθορισμό των οικονομικών στοιχείων και μπορεί σήμερα να έχετε αυτή τη λογική, αφού εισηγείστε, αλλά εμείς ψηφίζουμε έναν νόμο του ελληνικού κράτους που, προφανώς, θέλουμε να έχει μια διαχρονικότητα. Θα είχε τρομερή ελευθερία να καθορίζει οικονομικά κριτήρια, τα οποία μπορεί, κατά καιρούς, να είναι πολύ αυστηρά ένας άλλος Γενικός Γραμματέας, δεν μπορούμε αυτό να το αφήσουμε στην τύχη του.

Όπως επίσης, το ελάχιστο εισόδημα. Μας το είπαν οι φορείς, το 40% των νομίμως διαμενόντων στην Ελλάδα δεν έχει τα οικονομικά κριτήρια αυτά που ζητάει ο νόμος. Άρα, έχουμε υπέρμετρο αποκλεισμό ανθρώπων, οι οποίοι, κατά τα άλλα, και συνδεδεμένοι απόλυτα είναι με την ελληνική κοινωνία και οικονομικά ενταγμένοι είναι και άρα, αυτό πρέπει οπωσδήποτε να φύγει. Δεν πρέπει ο στόχος του Κώδικα Ιθαγένειας να είναι να αποτρέπει ανθρώπους οι οποίοι επιθυμούν να λάβουν την ελληνική ιθαγένεια, ούτως ή άλλως, είναι υψηλά τα κριτήρια που τους ζητάμε. Ζητάτε και εξετάσεις, οπότε οι άνθρωποι αυτοί θα αποδεικνύουν με έναν αντικειμενικό τρόπο τη σύνδεσή τους με την Ελλάδα και δεν υπάρχει λόγος να τους βάζουμε και άλλα εμπόδια.

Παρατήρησαν οι φορείς και συμφωνούμε απόλυτα για τη διάσπαση της αρχής της κτήσης ιθαγένειας για τα ανήλικα τέκνα. Προσέξτε το, γιατί θα δημιουργηθούν προβλήματα με ανήλικα τέκνα που, ναι μεν, δεν έχουν καταφέρει να έρθουν εδώ, είναι οι γονείς τους εδώ, θα δημιουργηθούν πολύ έντονα προβλήματα για τα ανήλικα τέκνα. Δεν χρειάζεται το ανήλικο τέκνο να είναι εδώ απαραίτητα. Αφού αποκτά ο γονιός του την υπηκοότητα, να μπορεί και το ίδιο να έχει τις ίδιες δυνατότητες.

Όπως, επίσης, θεωρούμε απαράδεκτη την αύξηση των ορίων ηλικίας και τη μη προστασία, με το προηγούμενο σύστημα, όλων των μη προνομιούχων ομάδων. Νομίζουμε ότι πρέπει να το απαλείψετε αυτό και να επανέλθει στα 55 χρόνια. Υπάρχουν άνθρωποι, το καταλαβαίνουμε, οι οποίοι ζουν 30 χρόνια στην Ελλάδα. Ήρθαν 20 - 25 χρονών και τους οποίους, πιθανότατα θα τους βάλουμε σε μια διαδικασία- γιατί προφανώς για να ζουν 30 χρόνια στην Ελλάδα μόνιμα, να εργάζονται και ελληνικά γνωρίζουν και το κοινωνικό σύστημα της Ελλάδας και το πολιτικό σύστημα της Ελλάδας γνωρίζουν- και τους βάζουμε σε μία διαδικασία, στα 58 τους χρόνια, που μπορεί να έχουν δουλέψει οικοδομή τριάντα χρόνια, γιατί έχουμε πάρα πολλά τέτοια παραδείγματα όπως καταλαβαίνετε, να πρέπει να μπουν σε μια διαδικασία φροντιστηρίων, για να δώσουν εξετάσεις από μια Τράπεζα Θεμάτων. Νομίζουμε ότι δεν εξυπηρετεί τους ανθρώπους αυτούς και τη λογική του δικαίου ιθαγένειας.

Έχουμε ενστάσεις και για το άρθρο 10, στη διαπίστωση. Η διαπίστωση, εφόσον πλέον έχετε βάλει τρεις κατηγορίες περιοριστικά θα δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα, ιδίως, σε ομογενείς που έχουν φύγει πάρα πολλά χρόνια σε χώρες του εξωτερικού: Αμερική, Καναδά, Αυστραλία. Και, ναι μεν, το Συμβούλιο της Επικρατείας, γιατί το συζητήσαμε, κύριε Γενικέ, είχε πει ότι δεν μπορεί να κάνει αίτηση, στην πραγματικότητα, ο αποθανών, δηλαδή, δεν μπορεί να γίνει στο όνομα αποθανόντος, αλλά επειδή ακριβώς εμείς έχουμε το δίκαιο και ήταν αρρύθμιστο - μέχρι να φέρουμε εμείς τη νομοθετική διάταξη την προηγούμενη- ήταν τελείως αρρύθμιστο το συγκεκριμένο πεδίο- δηλαδή, έπρεπε και ο διοικητικός φορέας, το Υπουργείο και τα Δικαστήρια να πάρουν τα άρθρα του Κώδικα Ιθαγένειας 1 , 2 , 3 , 4 και να ερμηνεύσουν, ενώ τώρα είναι ρυθμισμένο και θεωρούμε ότι πρέπει να το κρατήσετε έτσι, υπήρχε πρόβλημα για τους ανθρώπους οι οποίοι είχαν εξ υπαρχής.

Γιατί, αν ο παππούς είχε αποκτήσει, έπρεπε να κάνουν οι υπηρεσίες ερμηνεία ότι έχει αποκτήσει επομένως και ο γιος, ως τέκνο γεννημένο από Έλληνα πατέρα σε νόμιμο γάμο ή μητέρας και είχε δημιουργήσει τρομακτικά προβλήματα. Θεωρούμε ότι αν μείνει έτσι, θα δημιουργηθούν και άλλα πολύ μεγάλα προβλήματα. Νομίζουμε ότι το υφιστάμενο πλαίσιο είναι πολύ καλό. Να φύγω από τον Κώδικα Ιθαγένειας αν δεν έχω ξεχάσει κάτι και έχουμε και διαμαρτυρίες και από συλλόγους ομογενών, για το συγκεκριμένο και από τη Θράκη μάς πήραν τηλέφωνο, όπως με έχει ενημερώσει ο συνάδελφος, αλλά θα έχουν και άλλοι σύλλογοι ομογενών.

Πάμε στην επιλογή των διοικήσεων στα νομικά πρόσωπα του δημόσιου τομέα ευρύτερα, να το πω. Η αλήθεια είναι ότι, σας το είπα και χθες, αφού έχετε καταλάβει όλες τις θέσεις σε όλα τα νομικά πρόσωπα με πολιτευτές, πρώην πολιτευτές, με «γαλάζιους» ανθρώπους και «γαλάζια» παιδιά, αφού έχετε σπάσει κάθε ρεκόρ μετακλητών, αφού τους έχετε δώσει υπέρμετρα δικαιώματα, πολύ περισσότερα από αυτά που επιτρέπει η ελληνική έννομη τάξη, έρχεστε τώρα να μας πείτε ότι κάνετε ένα σύστημα αξιολόγησης έγκυρο. Με συγχωρείτε, έχουμε δύο ενστάσεις.

Πρώτον, από τη στιγμή που η πενταμελής επιτροπή η οποία θα κρίνει, είναι οι τρεις διορισμένοι από την εκάστοτε Κυβέρνηση, δεν δίνετε κανένα εχέγγυο αντικειμενικότητας. Είναι προφανές. Έχουμε τον Γενικό Γραμματέα Νομικών και Κοινοβουλευτικών Θεμάτων της Προεδρίας της Κυβέρνησης, προφανώς, είναι κυβερνητική επιλογή, τον πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ, προφανώς, είναι κυβερνητική επιλογή ο εκάστοτε, τον Γενικό Γραμματέα Ανθρώπινου Δυναμικού Δημόσιου Τομέα. Επομένως, γίνεται ακριβώς το αντίθετο από αυτό που επικαλείστε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Έχουμε μία ένσταση στην απαραίτητη προϋπόθεση των 5 χρόνων προϋπηρεσίας στη διοίκηση. Με συγχωρείτε, ένας, ο οποίος έχει δουλέψει στον ιδιωτικό τομέα, γιατί δεν προκύπτει αυτό από το σχέδιο του νόμου, σε τελείως άσχετη δραστηριότητα, οδηγός λεωφορείου παραδείγματος χάρη, θα έχει δικαίωμα αν έχει όλα τα υπόλοιπα κριτήρια; Η πενταετής, δηλαδή, εμπειρία του θα προσμετράται και θα του δίνει δικαίωμα να μπορέσει να γίνει μάλλον πρόεδρος νομικού προσώπου, ενώ άλλοι άνθρωποι, οι οποίοι, παραδείγματος χάρη, έχουν διατελέσει δήμαρχοι, περιφερειάρχες, δεν θα μπορούν; Ερωτώ.

Στα μόρια, και εμείς ακούσαμε και από τους φορείς μία -δεν θυμάμαι ποιος φορέας ήταν- πρόταση να αλλάξει η μοριοδότηση. Εγώ θα συμφωνήσω, πρέπει να αλλάξει η μοριοδότηση. Ακόμα και να τη δεχτούμε τη συνέντευξη, δεν μπορεί να είναι ίση με τα τυπικά προσόντα, δεν μπορεί να είναι ίση με την εμπειρία. Πρέπει να είναι τουλάχιστον το μισό από τα υπόλοιπα, γιατί, όπως καταλαβαίνετε, δεν θα δώσουμε πάλι κανένα εχέγγυο αντικειμενικότητας, αυτό που τόσο πολύ επικαλείστε στο συγκεκριμένο νούμερο.

Και μία παρατήρηση στην επιλογή μεταξύ των τριών επικρατέστερων υποψηφίων. Όταν ο δικός μας ο νόμος προέβλεπε αυτό και έγιναν οι επιλογές όλων των Γραμματέων στα Υπουργεία, εσείς, από το βήμα αυτό, μας είχατε κατακεραυνώσει. Τώρα, άλλαξε ξαφνικά και έγινε σωστή η διάταξη αυτή; Αυτό προς ερώτηση.

Για τις ΔΕΥΑ, δεν έχω πάρα πολλά να σας πω. Θα συζητήσουμε λίγο - πολύ για τους δήμους. Ακόμα και η ΚΕΔΕ σας ζητάει να αποσύρετε το ζήτημα της μεταφοράς τόσων αρμοδιοτήτων, το οποίο σχεδόν αχρήστευσε -σας το είπα χθες και ας απάντησε ο κύριος Υπουργός διαφορετικά, ότι δεν εκμηδενίζετε, δεν εξαφανίζετε τα δημοτικά συμβούλια, αλλά η αλήθεια είναι ότι το κάνετε.

Και είναι σαφές πλέον. Εγώ χθες σας είπα ότι είναι πολιτική η διαφορά μας. Δεν είναι μόνο πολιτική, διότι το έψαξα λίγο εκτενέστερα. Είναι και νομική. Είναι απευθείας προσβολή και του Συντάγματος, αλλά και του ευρωπαϊκού χάρτη της τοπικής αυτονομίας που έχει κυρωθεί με νόμο, με τον 1850 του ΄89. Όλο αυτό το ζήτημα παραβιάζει ευθέως και τον ευρωπαϊκό χάρτη, αλλά και το Σύνταγμα. Και η ισοδυναμία της ψήφου και το αντιπροσωπευτικό σύστημα, τα οποία είναι βασικές αρχές του πολιτεύματός μας, δυστυχώς, αχρηστεύονται και πιστεύω ότι θα «πέσουν» και στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Μην κοιτάτε που δεν έχουν γίνει πολλές προσφυγές, έχουν γίνει λίγες, αλλά είναι διατάξεις οι οποίες θα «πέσουν» στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Και για την ποιότητα ζωής, τα ίδια ισχύουν.

Για τους αναπτυξιακούς οργανισμούς, διαφωνούμε, σας το είπαμε και χθες. Ακούσατε σήμερα και του “leader”, ελπίζουμε να έρθει διορθωμένο και να μη χρειαστεί να κάνουμε παραπάνω συζήτηση.

Για τη λειτουργία των υπηρεσιών δόμησης. Δεν μπορώ να καταλάβω, εγώ προσωπικά, πώς από 1/11 θα μπορούμε να υλοποιήσουμε τη διάταξη του νόμου του «Καλλικράτη». Πώς οι μισοί δήμοι, οι οποίοι δεν έχουν υπηρεσίες δόμησης, θα μπορέσουν να ανταποκριθούν; Ποιος ακριβώς είναι ο σχεδιασμός; Θεωρώ ότι πρέπει να το δείτε και εν όψει του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων, να δούμε τι ακριβώς σκοπεύουμε να κάνουμε με τις υπηρεσίες δόμησης, γιατί αυτό που πάει να γίνει δεν μπορεί να λειτουργήσει για το δημόσιο συμφέρον.

Δείτε τα μισθώματα των κυλικείων, στο άρθρο 35. Πρέπει να μειωθούν και στα σχολεία. Μιλάμε για μια καταστροφή η οποία έχει γίνει, οι άνθρωποι που έχουν τα κυλικεία των σχολείων δεν είναι τίποτα πλούσιοι, ούτε τα έχουν μεγάλες εταιρίες. Πρέπει ό,τι ισχύει για όλη την υπόλοιπη Ελλάδα να ισχύσει και για αυτούς τους ανθρώπους.

Στην επιχορήγηση των δήμων, επιφυλάσσομαι για τις ρυθμίσεις για την υπαίθρια διαφήμιση.

Στο άρθρο 47, διάθεση ειδικού τέλους παραγωγής. Κύριε Υφυπουργέ, ειλικρινά, επειδή αντιλαμβάνεστε την αυτοδιοίκηση και την ξέρετε, είναι τελείως εναντίον στην ανταποδοτικότητα και στην αντισταθμιστικότητα που πρέπει να έχει ένα τέλος. Οι τοπικές κοινότητες είναι αυτές και ιδίως με «καλλικρατικούς» δήμους υπάρχουν τεράστιοι δήμοι, οι οποίοι δεν έχουν και κοινά χαρακτηριστικά πολλές φορές. Όταν το τέλος Α.Π.Ε. δίνεται με αυτόν τον τρόπο που δίνεται υποχρεωτικά, είτε για έργα περιβάλλοντος είτε για έργα των τοπικών κοινοτήτων, θα ξεσηκωθούν όλες οι τοπικές κοινότητες που υφίστανται όλη την επιβάρυνση στις ΑΠΕ. Και, ήδη, έχει δημιουργηθεί, επειδή ακριβώς δεν έχουμε λύσει και δεν έχετε λύσει το ζήτημα της χωροθέτησης των ΑΠΕ και θα έχουμε πολύ αρνητικές συνέπειες και περιβαλλοντικές, αλλά και κοινωνικές, αν πάρουμε και αυτό το όφελος από τις τοπικές κοινότητες, θα γίνει ο κακός χαμός και θα βλέπετε να σκοτώνονται οι εταιρείες των αιολικών με τους κατοίκους των περιοχών και, δυστυχώς, θα είναι και δικαιολογημένο.

Για το άρθρο 48, διοίκηση και διαχείριση των Ορθόδοξων Ιερών Ναών, σας το είπε και η ΚΕΔΕ, αποσύρετέ το. Δεν ξέρω τι ακριβώς θέλετε να εξυπηρετήσετε εκεί. Τα Κοιμητήρια είναι αρμοδιότητα των δήμων, τα έσοδα είναι των δήμων, δεν μπορούν να πάνε στη διαχείριση. Δεν ξέρω αν το έχει ζητήσει αυτό η Ιερά Σύνοδος.

Για τους προέδρους των ΠΕΔ. Δύο είναι οι πρόεδροι των ΠΕΔ που δεν είναι δήμαρχοι. Γιατί να μην ισχύει που δεν είναι δήμαρχοι; Εκτός ότι αφήνει υπονοούμενα φωτογραφικότητας, γιατί να μην έχουν αποζημίωση και οι δήμαρχοι, οι οποίοι τα καθήκοντά τους, ως πρόεδροι των ΠΕΔ, είναι πολύ μεγαλύτερα αν θέλουμε πράγματι να ευνοήσουμε τους προέδρους των ΠΕΔ.

Και τέλος, για την τεχνική επάρκεια των μικρών δήμων. Μία παράκληση. Έχει πρόβλημα το «Τρίτσης». Οι περισσότεροι δήμοι, που δεν έχουν τεχνική επάρκεια, μπορεί να είναι και 50% των δήμων, έτσι όπως είναι γραμμένα τα προγράμματα, δεν μπορούν να υποβάλουν καν. Δεν θα προλάβουν να κάνουν προγραμματικές συμβάσεις, ούτε με τις περιφέρειες ούτε με άλλους φορείς ούτε θα προλάβουν να συστήσουν αναπτυξιακούς οργανισμούς και θα έχουν σοβαρό πρόβλημα κατάθεσης. Δείτε το, λύστε το και σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και για την κατανόηση, ήταν απλά μεγάλο το νομοσχέδιο και έπρεπε να τα πούμε ένα-ένα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη. Δεν πιστεύω να υπερβείτε τον χρόνο του κ. Χατζηγιάννη, κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Η ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε, είναι δεδομένη. Εκ των πραγμάτων, είστε υποχρεωμένος όταν η Κυβέρνησή σας φέρνει τέτοια νομοσχέδια, τα οποία έχουν λίγο απ' όλα και διατάξεις σε διάφορα επίπεδα. Μη θέλετε πάλι να σας τα πούμε και να τα ακούσετε, αυτά συμβαίνουν. Είναι πολλά τα κεφάλαια, είναι πολλά τα θέματα, εμπλέκονται κατ’ αυτόν τον τρόπο, θα μπορούσε η ιθαγένεια τουλάχιστον, με σεβασμό στο ζήτημα και στη βαρύτητα, να έρθει μόνη της. Το είπαμε κι εχθές, το λέμε και σήμερα.

Κοιτάξτε, εγώ θέλω να επαναλάβω, επί της αρχής, ότι το ότι δεν διαβουλεύθηκαν τα 16 άρθρα στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι κάτι που θα το λέμε μέχρι το τέλος. Δεν έγινε διαβούλευση σε ένα νομοσχέδιο - σκούπα, χωρίς Αιτιολογική Έκθεση ως προς το σκοπό, σύμφωνα με το άρθρο 95 του Κανονισμού μας, είναι σημαντικές παραλείψεις που εμείς, τουλάχιστον, θέλουμε να καταχωρηθούν στα πρακτικά της συζήτησης.

Σε ό,τι αφορά την επιτάχυνση για το ζήτημα της ιθαγένειας, για να ξεκινήσω από εκεί, είναι ένας ψευδοστόχος στην πραγματικότητα, διότι το Υπουργείο δεν κάνει τίποτα παραπάνω από το να οργανώνει διαφορετικά τις προϋποθέσεις προσθέτοντας πράγματα. Με μεγάλη προσοχή ακούσαμε, εχθές, τον κύριο Υπουργό, ο οποίος θέλησε να μας μιλήσει και για τις αλήθειες του ελληνικού κράτους, λέγοντας πως πρέπει να παραδεχτούμε όλοι μαζί ότι κυκλοφορούν χαρτάκια ανάμεσα στα Υπουργεία που λένε «δέξου την αίτηση της ιθαγένειας του ενός», «κάνε την πολιτογράφηση του άλλου», προσπαθώντας έτσι να πει ότι πάει να λύσει ένα θέμα. Βεβαίως, με πολύ σεβασμό στο πρόσωπο του κυρίου Υπουργού, που είναι κάτω στην Ολομέλεια, εκεί ήμουν κι εγώ, κύριε Πρόεδρε, και εκεί πρέπει να ξαναπάω, άρα θα συντομεύσω υποχρεωτικά, πρέπει να πω ότι ο κύριος Υπουργός δεν μίλησε για την ταμπακιέρα. Εμείς τον προσέξαμε πάρα πολύ, αλλά την μπάλα στην κερκίδα την έριξε για τους 30.000 που είναι σε αναμονή. Γι’ αυτούς; Για ποια επιτάχυνση, λοιπόν, μας μιλάτε στη διαδικασία τη διοικητική; Πώς θα την κάνετε την επιτάχυνση; Με 30.000 ανθρώπους, που είναι και ανέντιμο, πολιτικά, να έχουν πληρώσει και να περιμένουν στην ουρά από το 2004, 6, 12, σε κάποιες περιοχές απ’ ό,τι είδα από τα ανεπίσημα στατιστικά, γιατί ακόμη, σήμερα, τέτοια διανομή να μας κάνετε δεν είδα, παρότι μας την τάξατε εχθές. Είπατε ότι θα μας τη φέρετε, αλλά δεν μας την φέρατε. Είπατε ότι έχετε επικαιροποιήσει τα στοιχεία στην ιστοσελίδα, αλλά αυτά τα στοιχεία δεν τα έχετε, με μία ματιά που έριξα τώρα. Άρα, τι μας δίνετε; Μας δίνετε να μιλήσουμε σε ένα κενό. Δεν μιλάμε με βάση πραγματικά στοιχεία. Επιμένω! Είναι δυνατόν ποτέ να συζητάμε για επιτάχυνση διαδικασίας, ότι αυτός είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου όταν δε μας λέτε τι αφήνετε απέξω; 30.000 ανθρώπους τους έχετε αφήσει απέξω αλήθεια; Δε μας λέτε και τα μεταβατικά τι θα γίνουν, δηλαδή, αυτοί που έχουν πληρώσει, αυτοί που είναι στη γραμμή. Τι γίνεται γι’ αυτούς; Έχω να επισημάνω και άλλα πολλά.

Θέλω, καταρχήν, να πω ότι σε ό,τι αφορά τα υπόλοιπα άρθρα, για τα 1, 2 μίλησα για τον ψευδοστόχο, για τα άρθρα 3, 5 και 7, έχουμε ουσιαστικές προϋποθέσεις πολιτογράφησης που αυξάνονται κατά μία, αφού πλέον η γνώση ελληνικής ιστορίας, γεωγραφίας, πολιτισμού, συνηθειών ελληνικού λαού και ο τρόπος λειτουργίας των θεσμών αποτελεί διακριτή ενότητα των εξετάσεων του επόμενου άρθρου μαζί με την επαρκή γνώση της γλώσσας, στη δεύτερη παράγραφο θεσπίζετε ότι, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ιθαγένειας, το ύψος του απαιτούμενου ελάχιστου δηλωθέντος ετήσιου εισοδήματος δεν μπορεί να είναι κατώτερο από το σύνολο των μηνιαίων αποδοχών του ανειδίκευτου εργάτη.

Κοιτάξτε, η αλήθεια είναι για να μην αδικήσουμε τους συγγραφείς του πονήματος, ότι το ακούει κανείς λογικό. Σε ποιες συνθήκες, όμως, και για ποιες κατηγορίες; Χθες, έκανα μία νύξη στην πρωτολογία μας, στην κατ’ αρχήν συζήτηση, για το σε ποιους αναφέρεστε. Δεν είναι πραγματικά οριζόντιο το μέτρο όταν μιλάτε για εισόδημα, χωρίς να αναφέρεστε στις ειδικές συνθήκες που βιώνει ο καθένας; Ένα το κρατούμενο. Επίσης, είναι απαράδεκτο το εύρος της εξουσιοδότησης στον Γενικό Γραμματέα. Με όλο το σεβασμό. Αυτό δεν γίνεται ούτε σε καθεστώτα. Εκτός αν είστε.

Στο άρθρο 6, που αφορά στα δικαιολογητικά πολιτογράφησης και τροποποίησης του άρθρου 7 του Κώδικα Ιθαγένειας, θέλω να επισημάνω ότι ορίζεται εκ νέου η διαδικασία πολιτογράφησης, θεσπίζεται το ιδιαίτερα υψηλό εξέταστρο των 250 ευρώ - τα λέγαμε και στο διάλειμμα - είναι πολύ, συμφωνούμε όλες οι παρατάξεις και η εισηγήτρια – νομίζω - το έθιξε της πλειοψηφίας, δεν μπορούμε να το αφήσουμε αυτό το πράγμα εκεί να βρίσκεται.

Επίσης, το επίπεδο β1, εδώ και πολλά χρόνια, εξετάζεται σαν το επίπεδο της γλωσσομάθειας από τον αρμόδιο κρατικό φορέα, από το κέντρο ελληνικής γλώσσας και, μάλιστα, με παράβολο 65 ευρώ. Μια αναλογικότητα δεν πρέπει να δείτε; Πώς τα εξετάζετε αυτά τα πράγματα, έτσι όπως πει κάποιος 200, ο άλλος θα πει 300 και εσείς θα αποφασίσετε να βγάλετε το μέσο όρο;

Το σύνολο που δεν τηρεί την εισοδηματική προϋπόθεση του προηγούμενου άρθρου, τι γίνεται; Δηλαδή, δεν γίνεται κατανοητό, σε μας τουλάχιστον, αν απαλλάσσονται αυτοί που απαλλάσσονται της εξέτασης οι απόφοιτοι ελληνικού γυμνασίου, ελληνικών ΑΕΙ, κάτοχοι μεταπτυχιακών, διδακτορικών, απαλλάσσονται, π.χ. από την υποχρέωση εξέτασης της γλώσσας όσοι κατέχουν πιστοποίηση με ή ίση του β1 επιπέδου. Σε αυτούς, ποια κριτήρια, ακριβώς, ελέγχετε; Αυτό, θέλω να μας το πείτε. Επίσης, όσοι απορρίπτονται, πλέον, μπορούν να προσφύγουν μόνο δικαστικά, αφού καταργείτε το δικαίωμα υποβολής αντιρρήσεων ενώπιον του συμβουλίου ιθαγένειας. Και αυτό το διαβάσαμε σωστά και αυτό δεν είναι σωστό. Καταργείτε έτσι τον ενδιάμεσο βαθμό του ένδικου μέσου. Δεν μπορείτε να το κάνετε αυτό.

Επίσης, στην παράγραφο 8, οι ομογενείς που εξαιρούνταν, μέχρι σήμερα, από τη συνέντευξη, πλέον καλούνται σε αυτή. Βέβαια, δεν θα δίνουν εξετάσεις, αλλά θα πρέπει να αποδείξουν την κοινωνική και οικονομική τους ένταξη και τη δυνατότητα πολιτικής συμμετοχής, όμως, θα πρέπει να κατέχουν το απαιτούμενο εισόδημα. Αυτό σημαίνει, εκ των πραγμάτων, ότι πολλοί από αυτούς, μαθηματικά, θα απορριφθούν. Τι πρόβλεψη έχτε κάνει γι’ αυτό; Και γιατί λέτε «όχι»; Να μας εξήγησε μετά, γιατί σας βλέπω λέτε «όχι». Αφού είστε τόσο σίγουρος, να το πείτε και σε εμάς, για να ξέρουμε και εμείς. Είπε και ο κύριος συνάδελφος ότι διαμαρτύρονται οι ομογενείς, όμως, γι’ αυτό και πρέπει κάτι να σας πει.

Επίσης, παράγραφο 10 και 15, ξεδιπλώνετε ένα όργιο εξουσιοδοτήσεων του νόμου προς τον Γενικό Γραμματέα ξανά, δημιουργώντας ένα απόλυτα κλειστό και συγκεντρωτικό σύστημα, χωρίς κανέναν έλεγχο και λογοδοσία. Και λογοδοσία. Επιμένω. Είναι χαρακτηριστικό πως η επιστημονική επιτροπή που θα αποφασίσει το περιεχόμενο των εξετάσεων θα οριστεί στο σύνολό της από το Γενικό Γραμματέα, χωρίς καν να υπάρχει καμία τυπική προϋπόθεση εκτός από το γενικόλογο, δύο μέλη ΔΕΠ, τα είπα και χθες, και εννέα ειδικοί επιστήμονες, κάτοχοι διδακτορικού και λοιπά.

Δεν έχουμε ανεξάρτητους θεσμούς, να βάλετε εκπροσώπους, όπως από τον Συνήγορο του Πολίτη, των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και ούτω καθεξής; Γιατί δεν ορίζετε; Δεν το ορίζετε. Όχι θα βάλουμε. Να το ορίσετε.

Το συγκεντρωτικό σύστημα το οποίο δημιουργείτε ευνοεί τη διαφθορά. Την ευνοεί. Γιατί, δεν υπάρχει, απλούστατα, κανένας έλεγχος. Η σύνθεση της επιτροπής πολιτογράφησης στο ισχύον σύστημα παρείχε εγγυήσεις, γιατί συμμετείχαν φυσικά πρόσωπα με διαφορετική προέλευση, που οριζόταν από τρίτους φορείς. Χειρότερο το κάνατε, δεν το κάνατε καλύτερο. Να μας πείσετε ότι το κάνετε καλύτερο και, κυρίως, να μας απαντήσετε για ποιο λόγο δεν ορίσατε από πριν τα μέλη των επιτροπών να είναι από ανεξάρτητες αρχές και να πληρούν τον συγκεκριμένο ρόλο.

Στο άρθρο 10 περιορίζονται οι περιπτώσεις, στις οποίες μπορεί να ακολουθηθεί η διαδικασία καθορισμού της ιθαγένειας. Εδώ ο Υπουργός πρέπει να εξηγήσει τους λόγους. Για ποιο λόγο το κάνει αυτό. Μόνο αυτό το σχόλιο θέλω να κάνω εδώ.

Στο άρθρο 15, να σημειώσω μόνο ότι εδώ παρουσιάζετε ένα υποκριτικό ενδιαφέρον για τα παιδιά της δεύτερης γενιάς. Με συμπαθάτε που το λέω έτσι, έτσι, όμως, το προσλαμβάνουμε. Η σύσταση νέων διευθύνσεων με αποκλειστικό αντικείμενο τα άρθρα 1Α και 1Β του Κώδικα Ιθαγένειας δεν θα λύσουν κανένα ιδιαίτερο πρόβλημα, διότι, απλούστατα, δεν μπορεί να λειτουργήσει η υπηρεσία. Φτιάχνετε, ουσιαστικά, λέτε, ουσιαστικά, πράγματα, δεν υπάρχει, όμως, ο επαρκής αριθμός υπαλλήλων για τη στελέχωσή τους. Είναι πολύ απλό. Και υπάρχει επιπλέον ο κίνδυνος καθυστερήσεων, αφού η σχετική διάταξη θα ισχύσει με τη δημοσίευση στο ΦΕΚ, άρα σίγουρα θα απαιτηθεί και μεταβατικός χρόνος, για τον οποίο δεν έχετε προβλέψει να κάνετε κάτι άλλο εκτός από αυτά που βλέπουμε.

Οι μεταβατικές διατάξεις, άρθρο 18, είναι μάλλον το σημαντικότερο άρθρο των ρυθμίσεων για την ιθαγένεια, κατά την αντίληψή μας. Το νέο σύστημα ισχύει από τον Απρίλιο του ΄21 -αυτά λέγαμε και με τον Υφυπουργό- θα υπαχθούν σε αυτό και οι εκκρεμείς αιτήσεις. Κι αυτό, τι μας το λέτε; Για να χαρούμε και να χαρούν οι άνθρωποι; Διευθετείτε, με αυτόν τον τρόπο, τι; Δηλαδή, τον Απρίλη, γιατί τον λέτε; Τι θα κάνετε από σήμερα μέχρι τον Απρίλη; Θα εξετάσετε τις 30.000 αιτήσεις, που επιβεβαιώνετε ότι είναι 30.000 φαντάζομαι, έτσι δεν είναι; Ωραία, το συμφωνήσαμε αυτό. Άρα, τις 30.000 αιτήσεις τι θα τις κάνετε μέχρι τον Απρίλιο με αυτές τις υπηρεσίες που έχετε; Τίποτα δεν θα τις κάνετε. Δεν είναι υποκριτικό, λοιπόν; Πείτε ευθέως, αναλάβετε την πολιτική ευθύνη, να βγείτε πολιτικά και να πείτε «ναι, αποφασίζω τους 30.000 ανθρώπους που έστησα στον πάγκο επί χρόνια, που έδωσαν 700 ευρώ παράβολο, που περιμένουν, περιμένουν, περιμένουν κι εγώ δεν μπορώ να τους εξυπηρετήσω γιατί δεν έχω υπηρεσίες ελεγχόμενες και επίσης δεν έχω μαθήματα, δεν έχω μαθήματα να τους κάνω για να έρθουν σε αυτές τις εξετάσεις». Άρα, φανταστείτε τι θα γίνει με την παραπαιδεία τώρα. Άλλο μεγάλο λούκι που ανοίγουμε. Συγκοινωνούντα είναι τα δοχεία; Μάλλον συγκοινωνούντα είναι τα δοχεία, αλλά θα τα πούμε αυτά στην Ολομέλεια.

Τώρα, λοιπόν, στις μεταβατικές του άρθρου 18, τι μας λέτε; Μας λέτε ότι τους στέλνετε όλους και τους στέλνετε μάλιστα με ανάλγητο τρόπο, θα μου επιτρέψετε να σας πω.

Προχωρώ παρακάτω στον τομέα της διοίκησης. Τα λέγαμε τώρα και στην Ολομέλεια, για τη δημόσια διοίκηση είχαμε επερώτηση το Κίνημα Αλλαγής. Τι να πω; Σπάτε την μπάνκα, δηλαδή, πραγματικά, το κορυφώνετε το πράγμα. Δεν υπάρχει τελειωμός. Στο άρθρο 20, αναφέρετε «πτυχίο μόνο». Κόβετε τα μεταπτυχιακά, κόβετε τα διδακτορικά, σαν το έλασσον λέω. Η Κυβέρνηση, πάλι, φαίνεται να κάνει εκπτώσεις στα προσόντα. Καταργούνται οι προϋποθέσεις να είναι κάποιος πτυχιούχος για να γίνει μετακλητός διευθυντής. Δεν είναι η πρώτη φορά, το έχετε ξανακάνει αυτό σε γραφείο υπουργού. Αφού μειώσατε τα απαιτούμενα προσόντα μέχρι και για τον διοικητή της ΕΥΠ, τώρα έρχεστε και μειώνετε ακόμη περισσότερο τα προσόντα που πρέπει να έχει κάποιος για να επιλεγεί σε θέση διοίκησης δημόσιου φορέα. Δηλαδή, σαν να λέτε ότι πρόκειται περί του τίποτα, άρα δεν πειράζει, ας το μειώσουμε αυτό, ας το φτάσουμε κάτω, δεν πειράζει. Αυτό, όμως, όπως καταλαβαίνετε, δημιουργεί ένα τεράστιο πρόβλημα στον τρόπο με τον οποίο εσείς αντιμετωπίζετε τη δημόσια διοίκηση και να αφήσουμε τα ευχολόγια και από την άλλη και τα μνημόσυνα ταυτοχρόνως. Εμείς, ουσιαστικά, στη δημόσια διοίκηση δεν δίνουμε όλα όσα θα έπρεπε για να είναι κραταιά και να αντιμετωπίζει τις προκλήσεις των καιρών.

Επίσης, έχετε, στο συγκεκριμένο άρθρο, και έναν τρόπο που δείχνει πώς αντιμετωπίζετε την προαπαιτούμενη εμπειρία, όταν καλείται κάποιος να διοικήσει δημόσιο φορέα. Λέτε, λοιπόν, μία πενταετία και ούτω καθεξής.

(Συνέχεια ομιλίας κυρίας ΕΥΑΓΓΕΛΙΑΣ ΛΙΑΚΟΥΛΗ, Ειδικής Αγορήτριας του Κινήματος Αλλαγής)

Τα κριτήρια που πρέπει να χρησιμοποιούνται στη Δημόσια Διοίκηση είναι τα χρόνια προϋπηρεσίας για να εκτιμιέται η επαγγελματική εξέλιξη ενός δημοσίου υπαλλήλου και είναι, καθαρά και ξάστερα, το βαθμολόγιο. Πάρτε το βαθμολόγιο και τελειώστε την ιστορία αντικειμενικά, ήσυχα και ωραία. Απλά είναι τα πράγματα.

Προτείνουμε, λοιπόν, να αλλάξετε η απαίτηση να έχει κάποιος πενταετή προϋπηρεσία στο δημόσιο με την απαίτηση να κατέχει βαθμό Α΄ ή Β΄. Είναι τόσο απλό. Οπότε, δεν έχετε κανένα πρόβλημα. Και, βεβαίως, δικλείδες ασφαλείας θα πρέπει να τηρούνται και σε αυτό που φέρνετε εσείς, για την αποφυγή σύγκρουσης συμφερόντων μεταξύ προηγούμενης απασχόλησης κάποιου υποψηφίου και του αντικειμένου του φορέα, το οποίο θα αναλάβει να διοικήσει. Να σας πω ένα παράδειγμα για να γίνω κατανοητή. Μπορεί ένα στέλεχος φαρμακευτικής εταιρείας τη μία μέρα να είναι έτσι και την επόμενη να διοικεί τον ΕΟΦ; Προτείνουμε, λοιπόν, να προστεθεί εδώ μία φράση που να λέει ότι «οι προερχόμενοι από τον ιδιωτικό τομέα υποψήφιοι δεν πρέπει να έχουν εργαστεί σε εταιρείες που είχαν ή μπορεί να έχουν συναλλαγές με τον φορέα που θα διοικήσει, τα δύο προηγούμενα χρόνια τουλάχιστον».

Τώρα, για τις διαδικασίες επιλογής στο άρθρο 21. Τα είπα και στην πρώτη συζήτησή μας. Εδώ, κάνετε μία επιλογή, η οποία είναι πολύ μακριά από την αξιοκρατία. Η πλειοψηφία της επιτροπής - τρία από τα πέντε μέλη της επιτροπής που έχει να κάνει την επιλογή των υποψηφίων - είναι κομματικά στελέχη. Πολλώ δε μάλλον, το ένα εκ των τριών κομματικών στελεχών - αυτό πρέπει να το πω - που τοποθετούνται στην επιτροπή, γιατί έχω καταθέσει ερώτηση σχετική και μάλιστα ιδιαιτέρως αναλυτική στο Υπουργείο Εσωτερικών, είναι ο Πρόεδρος του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, για τον οποίο εμείς καταθέσαμε ερώτηση, μεταφέροντας συγκεκριμένες καταγγελίες. Εσείς τον βάζετε εδώ. Δεν ελέγχετε για ποιο λόγο οι καταγγελίες αυτές έγιναν. Δεν έγιναν από μας. Δεν υπηρετούμε εμείς εκεί. Έγιναν από ανθρώπους που υπηρετούν και αυτό θα έπρεπε να το δείτε πολύ πιο σοβαρά.

Επίσης, η Κυβέρνηση, βάζετε τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ να υπογράφει τις σχετικές αποφάσεις συγκρότησης των κομματικών επιτροπών επιλογής οργάνων διοίκησης. Θέλοντας να ιδρύσετε μία κομματική παρέμβαση με τον μανδύα της αξιοπιστίας του ΑΣΕΠ. Μα, και στο ΑΣΕΠ; Δηλαδή, αν αυτά μας δίνετε τώρα, τι θα μας έρθει σε λίγο όταν θα θέλετε να αναμορφώσετε το ΑΣΕΠ; Πραγματικά, απορώ και περιμένω.

Και, βεβαίως, έχετε και μία σοβαρή υποτίμηση της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης σε όλα τα επίπεδα. Εδώ που λέμε πάντοτε ότι έπρεπε να υπάρχουν ελάχιστες γνώσεις διοικητικής επιστήμης, δημόσιου λογιστικού, διοίκησης ανθρώπινου δυναμικού στο δημόσιο, επιλέγετε όλα τα άλλα, αλλά δεν επιλέγετε αυτούς.

Θέλω να κάνω κάποιες παρατηρήσεις, γιατί είπα για την ιθαγένεια, αλλά και για την αυτοδιοίκηση και θα ολοκληρώσω έτσι, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε να μείνω για το «Βοήθεια στο σπίτι». Εσείς φέρνετε μέχρι 31/12/2020. Σήμερα, κύριε Υπουργέ, ο μήνας πόσο έχει όμως; Άρα, από το 30 μέχρι σήμερα, για πείτε μου, αυτό το προσωπικό πώς απασχολείται; Και αν υπάρξει γεγονός, το οποίο άπτεται των αρμοδιοτήτων των ανθρώπων που υπηρετούν στο «Βοήθεια στο σπίτι» και υπηρετούν ακόμα εκεί και δεν είναι νομικά καλυμμένοι και δεν είναι νομοθετικά καλυμμένοι. Και αν υπάρξει περιστατικό με έναν άνθρωπο που φροντίζουν, τι θα γίνει; Ποιος παίρνει αυτή την ευθύνη; Είναι η πολιτεία σοβαρή και υπεύθυνη απέναντι στο συγκεκριμένο θέμα όταν, ουσιαστικά, αποκαλύπτεται με το ίδιο το νομοσχέδιο ότι οι εργαζόμενοι του «Βοήθεια στο σπίτι» είναι στον αέρα;

Εμείς προτείνουμε - κάνοντας αυτό το σχόλιο, για να δείξουμε ότι εδώ έχουμε ένα σοβαρό έλλειμμα οργάνωσης - αυτό που φέρνετε ως 31/12, και νομίζω ότι είναι συμφωνία όλων των παρατάξεων, θα πρέπει να το επιμηκύνετε ως χρόνο, για να μην έχουμε τα ίδια χάλια και να πάει μέχρι την ανάρτηση των οριστικών και όχι των προσωρινών πινάκων - γιατί μετά, θα έχουμε άλλα πάλι - προκειμένου να διευθετηθεί το συγκεκριμένο ζήτημα.

Επίσης, θέλω να κάνω ένα σχόλιο για τους δημάρχους και τους συμβούλους τους και μπορούν να το ζητάνε και οι δήμαρχοι, γιατί εμείς θα πρέπει να έχουμε και το θάρρος να τοποθετούμαστε πολιτικά και να αναλαμβάνουμε και την ευθύνη των λόγων μας. Δεν ξέρω σε ποιον δήμαρχο αρέσει ή δεν αρέσει αυτό, έχω την εντύπωση ότι αρέσει μάλλον στους περισσότερους, αλλά όταν το ειδικό επιστημονικό Προσωπικό, ουσιαστικά, το βγάζεις από τα καθήκοντα για τα οποία προορίζεται και το βάζεις να κάνει μελέτες και μάλιστα σε μία διαδικασία που μπορεί να έχει και μία «σκιά», γιατί συνδέεται με τον δήμαρχο και συνδέεται εκ τρίτου και με όλα τα υπόλοιπα που ένας δήμος εκπονεί και συνδέεται και με τα περαιτέρω, αυτό θα έπρεπε να το προσέξουμε ιδιαίτερα, κατά την αντίληψή μας.

Σε ό,τι αφορά το πολυάρθρο, το άρθρο 42, για την ωρίμανση έργων και την απορρόφηση αναπτυξιακών πόρων από τους ΟΤΑ, σας είπαμε, ήδη, ότι δεν μπορεί να είναι τα Δημοτικά Συμβούλια και τα Περιφερειακά Συμβούλια διακοσμητικά και διαπιστωτικά Όργανα, τελεία και παύλα. Είμαστε αντίθετοι, είμαστε απέναντι, θα παλέψουμε γι’ αυτό, ειλικρινά. Η οικονομική επιτροπή σας έχει γίνει έμμονη ιδέα, ταυτοχρόνως, αφού δημιουργήσατε τεχνητές πλειοψηφίες, τελικά, χωρίς να επιλύσετε πολύ σημαντικά πράγματα, τώρα αρχίζετε να φορτώνετε αρμοδιότητες στις οικονομικές επιτροπές, χωρίς να σας νοιάζει η Αυτοδιοίκηση πώς θα λειτουργήσει εμπνευσμένα και οραματικά.

Σε ό,τι αφορά τις ρυθμίσεις για τα Νομικά Πρόσωπα των ΟΤΑ, τους πολυδιαφημισμένους αυτούς αναπτυξιακούς Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Κοιτάξτε, η κριτική μας δεν είναι καθόλου υπερβολική- και στην πρωτολογία μου- εδώ, τώρα το νομοσχέδιο δεν αλλάζει λεπτομέρειες, ας πούμε, ακόμη και στον ορισμό «αναπτυξιακός Οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης», που ενέχει μέσα αλλαγές και εμάς μας αφορά ακόμα και αυτό, όμως, πρέπει να επισημανθεί ότι προβλέπεται πως, με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, ύστερα από γνώμη της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας και της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδας, μπορεί να ρυθμίζονται θέματα λειτουργίας και οργάνωσης των αναπτυξιακών Οργανισμών. Με την παράγραφο 5 του άρθρου 33 του νομοσχεδίου, διαγράφεται η γνώμη της ΚΕΔΕ και της ΕΝΠΕ από το συγκεκριμένο εδάφιο. Μπορείτε να μας το εξηγήσετε, σας παρακαλώ πολύ, για ποιο λόγο έχει συμβεί αυτό;

Σε ό,τι αφορά τη λειτουργία Υπηρεσιών δόμησης, αυτό που θέλω να πω είναι ότι περιγράφεται απολύτως ουτοπικά για πολλούς δήμους, με έναν πολιτικά ανεύθυνο, υποκριτικό και προκλητικά πολιτικό τρόπο, ότι το Τμήμα αυτό θα στελεχώνεται από αυτούς και από αυτούς, να μην αναφερθώ, χωρίς να κάνετε, όμως, τίποτα συγκεκριμένο, για να μπορέσετε να στελεχώσετε τις συγκεκριμένες Υπηρεσίες.

Για την υπαίθρια διαφήμιση, ευθύνη άλλων είναι και μετά έχει ευθύνη ο δήμαρχος στο τέλος. Άλλος έχει την ευθύνη να τα κρεμάει, αν δεν τα ξεκρεμάει, ευθύνη έχει ο δήμαρχος. Δεν είναι ούτε σωστό ούτε δίκαιο.

Μετακλητοποιείτε τη Δημόσια Διοίκηση - άρθρο 54, παράγραφος 1- που αναφέρεται ότι στα γραφεία και Τμήματα της Προεδρίας της Κυβέρνησης δύναται να προΐστανται και μετακλητοί υπάλληλοι. Έχω εδώ τους πίνακες, στους οποίους δείχνει πόσο καλά τα καταφέρατε - θα τους καταθέσω στα πρακτικά- με τους μετακλητούς υπαλλήλους. Τίποτα δεν σας σταματά. Είμαι σίγουρη ότι συνεχίζετε με την ίδια ορμή και τέλος αυτό δεν έχει.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Στη χθεσινή συζήτηση, τοποθετηθήκαμε, εκτενώς, επί της αρχής, δίνοντας το στίγμα της άποψης του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, επί του συγκεκριμένου σχεδίου νόμου. Γι’ αυτό περνώ, ευθύς αμέσως, στην κατ’ άρθρο τοποθέτηση, ξεκινώντας από τα άρθρα 1 έως 19, που αφορά την τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα Ιθαγένειας.

Θεωρούμε, το είπαμε και χθες, ότι, στην πραγματικότητα, αυτές οι αλλαγές είναι προς το χειρότερο. Δυσκολεύουν περισσότερο την απόκτηση ελληνικής ιθαγένειας και όλα αυτά εν ονόματι της διαφάνειας και αδιαβλητότητας των διαδικασιών. Ιδιαίτερα στα άρθρα 3, 5 και 6 και σε άλλα, αλλά κυρίως σε αυτά, που αποτελούν και τον κορμό αυτών των αλλαγών.

Πιο ειδικά, επιτρέψτε μου να αμφισβητήσουμε τον ισχυρισμό ότι αντικείμενο των τροποποιήσεων του Κώδικα Ιθαγένειας είναι η απλοποίηση των διαδικασιών, με πιο ουσιαστική συμμετοχή των πολιτογραφούμενων στην κοινωνική και πολιτική ζωή της χώρας. Κατά τη γνώμη μας, γίνεται ακόμα πιο δύσκολη η απόκτηση ελληνικής ιθαγένειας, που θα μπορούν να την πάρουν μόνο όσοι έχουν χρήματα ή αν στερηθούν τα πάντα, φυσικά, ώστε να πληρώσουν τα υπέρογκα παράβολα και να περάσουν από τους διάφορους κόφτες, που εισάγει το νομοσχέδιο.

Αναφέρεται ότι σκοπός του παρόντος σχεδίου νόμου είναι η μείωση της γραφειοκρατίας, η επιτάχυνση διαδικασίας, η αντικειμενικότητα, η διαφάνεια, η ισονομία. Πολύ ωραίες λέξεις, ποιος θα διαφωνήσει, τις οποίες, όμως, τις επικαλούνται όλες οι κυβερνήσεις, διαχρονικά. Άρα, είναι, πλέον, κενές περιεχομένου. Αλλού στοχεύει το νομοσχέδιο, όπως προαναφέραμε.

Σε σχέση με τους ουσιαστικές προϋποθέσεις που τίθενται για την απόκτηση ελληνικής ιθαγένειας. Καταργεί την παράθεση και περιγραφή των ουσιαστικών προϋποθέσεων και του τρόπου διακρίβωση τους, μεταφέροντας τα στα επόμενα άρθρα. Προσθέτει το απαράδεκτο ταξικό κριτήριο, για το ελάχιστο δηλωθέν ετήσιο εισόδημα, του οποίου το ύψος θα καθορίζεται, με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ιθαγένειας, αλλά δεν θα είναι κατώτερο, από το ετήσιο σύνολο των μηνιαίων αποδοχών του ανειδίκευτου εργάτη. Δηλαδή, μπορεί αυθαίρετα ο Γενικός Γραμματέας να ορίσει ακόμη υψηλότερο εισόδημα. Αποκλείονται, έτσι, άνεργοι, χρόνια πάσχοντες, άλλες κατηγορίες και ένας μεγάλος αριθμός οικονομικών μεταναστών, που ζουν και εργάζονται για πολλά χρόνια στη χώρα, όμως εξαναγκάζονται από τους εργοδότες, σε μερική ή ολική μαύρη εργασία. Εξάλλου, έχει μια αξία να μας πει η Κυβέρνηση πόσοι Έλληνες πολίτες έχουν λιγότερο εισόδημα από αυτό που ζητούν από τους μετανάστες, που θέλουν να αποκτήσουν την ελληνική ιθαγένεια.

Σε σχέση με τους λόγους ασφαλείας, που επικαλείται το άρθρο 4, νομίζω ότι δεν πρόκειται για κάποια ουσιαστική αλλαγή. Ό,τι ήταν πριν είναι και τώρα, με επιμέρους βελτιώσεις στη διατύπωση. Είναι κάτι που δεν το νομοθέτησε τώρα η Νέα Δημοκρατία, όπως είπαν ορισμένοι από τους βουλευτές της, αυτό υπήρχε πάντα και πάντα υπάρχει σε ένα κράτος, αυτή η διατύπωση, περί δημόσιας τάξης και κρατικής ασφάλειας και πάει λέγοντας.

Σε σχέση με τα δικαιολογητικά πολιτογράφησης. Προστίθεται ως ξεχωριστή προϋπόθεση, ως προαπαιτούμενο, το πιστοποιητικό επάρκειας γνώσεων και πολιτογράφησης, που θα πρέπει να υπάρχει όταν κατατίθεται η αίτηση πολιτογράφησης. Δηλαδή, μπαίνει ένας επιπλέον κόφτης, όπως φαίνεται.

Διαδικασία πολιτογράφησης, στο άρθρο 6. Αυστηροποιείται το σύστημα εξετάσεων αφού πλέον θα είναι γραπτές πανελλαδικές, με την καθιέρωση τράπεζας θεμάτων. Εμείς, ως Κ.Κ.Ε., είχαμε καταψηφίσει τη ρύθμιση αυτή που είχε φέρει ο ΣΥΡΙΖΑ, που εισήγαγε τις εξετάσεις για τη γλώσσα, τον ελληνικό πολιτισμό, ιστορία, πολιτικούς θεσμούς και άλλα, για πολύ συγκεκριμένους λόγους. Είχαμε επισημάνει -το ίδιο θα πούμε και τώρα- αυτό θα οδηγήσει στο να ξεφυτρώσουν διαφόρων ειδών φροντιστήρια και να κερδοσκοπήσουν κάποιοι σε βάρος των αιτούντων την ελληνική ιθαγένεια. Το ελληνικό κράτος, ποτέ και με καμία Κυβέρνηση, δεν φρόντισε να οργανώσει την εκμάθηση της ελληνικής γλώσσας στους χιλιάδες οικονομικούς μετανάστες, που ζουν και εργάζονται εδώ και δεκαετίες στη χώρα μας και πληρώνουν φόρους και ασφαλιστικά ταμεία.

Το ίδιο κάνει και με τους αναγνωρισμένους πρόσφυγες, που τους πετάει στον δρόμο ή τους στοιβάζει στους υπερπλήρεις καταυλισμούς όπως και στη Μαλακάσα που είχαμε και το τραγικό συμβάν του θανάτου από κορονοϊό ενός Αφγανού πρόσφυγα. Καμία μέριμνα για το πώς θα ζήσουν, πώς θα συνενωθούν αυτοί οι άνθρωποι. Το κράτος δεν φρόντισε ποτέ να τους διδάξει την Ελληνική γλώσσα.

Επιστρέφοντας, όμως, στο σχέδιο νόμου. Θα απαιτείται πλέον επιπέδου Β1 απολυτήριο γυμνασίου και για την παραγωγή γραπτού λόγου, ενώ επίπεδο Β1 προβλεπόταν για κατανόηση παραγωγή προφορικού -όχι γραπτού λόγου, προφορικού- και κατανόηση γραπτού λόγου, ενώ για παραγωγή γραπτού λόγου απαιτούνταν επιπέδου Α1. Επιπλέον, θα απαιτείται βαθμολογία 80% για την επιτυχία στις εξετάσεις τόσο στη γλώσσα, όσο και στις λοιπές ενότητες. Θα απαιτείται, επιπλέον παράβολο 250 ευρώ για εξέταστρα που μαζί με τα 550 ευρώ που απαιτούνται για την υποβολή της αίτησης πολιτογράφησης, το συνολικό κόστος για παράβολα θα φτάνει τα 800 ευρώ. Επίσης, θα προβλέπεται προφορική διαδικασία για τους αιτούντες που έχουν υπερβεί το 67ο έτος της ηλικίας τους ή με σωματική αναπηρία άνω του 67% ή που έχουν διαγνωσμένη από τις αρμόδιες μονάδες διάγνωσης και με έκθεση πιστοποιητικών μαθησιακών δυσκολιών του Υπουργείου Υγείας, μαθησιακή δυσκολία. Ενώ προβλεπόταν σχετικά ευνοϊκότερες ρυθμίσεις, οι αιτούντες άνω των 65 ετών ή άνω των 55 ετών που έχουν ζήσει νόμιμα για 20 συνεχή έτη, εξετάζονται σε επίπεδο Α2. Επίσης, προβλεπόταν η μερική ή ολική απαλλαγή των αιτούντων που έχουν πιστοποιημένη από αρμόδιο δημόσιο φορέα σωματική ή ψυχική αναπηρία άνω του 67%. Φυσικά, ούτε στις διατάξεις αυτού του σχεδίου νόμου προβλέπεται ο τρόπος με τον οποίο θα πρέπει να εξεταστούν διάφορες κατηγορίες ατόμων με αναπηρία, όπως κωφοί, τυφλοί. Το είπαμε και χθες αυτό, για κωφούς, τυφλούς, τετραπληγικούς, ούτε καν προβλέπεται η εξέταση των κωφών με διερμηνείς. Σας είπαμε, είναι σοβαρό θέμα αυτό που απασχολεί αρκετούς ανθρώπους, συμπολίτες μας με τέτοιου είδους προβλήματα και πρέπει να δοθεί λύση σε αυτό.

Δεν προβλέπεται, πλέον, η απαλλαγή από τις εξετάσεις για τους αιτούντες που έχουν αποφοιτήσει από σχολείο δεύτερης ευκαιρίας, από Ελληνικό ΤΕΙ. Μόνο από ΑΕΙ, -κατά τα άλλα, έχουμε την λεγόμενη ενιαία ανώτατη εκπαίδευση- ή που κατέχουν πιστοποιητικό ελληνομάθειας. Δεν προβλέπεται πλέον, η δυνατότητα υποβολής αντιρρήσεων κατά της εισήγησης για την απόρριψη της αίτησης. Δηλαδή, η απλή και προβλεπόμενη για όλους προσφυγή στη διοίκηση, παρά μόνο αίτηση ακύρωσης ενώπιον του διοικητικού εφετείου. Δηλαδή, επιπλέον δικαστικά έξοδα, επιπλέον προσχώματα, δυσκολίες και πάει λέγοντας. Πλέον, θα απαιτείται συνέντευξη για την πλήρωση των προϋποθέσεων της συμμετοχής στην πολιτική ζωή και την ένταξη στην οικονομική και κοινωνική ζωή της χώρας και για τους ομογενείς που διαμένουν στη χώρα. Εξαιρούνται της διαδικασίας ομογενείς με τους ειδικούς εφαρμοστικούς νόμους.

Σε σχέση με τη διαδικασία επί αιτήσεων διαπίστωσης ιθαγένειας, στο άρθρο 10. Αναφέρονται συγκεκριμένα και περιοριστικά πλέον οι περιπτώσεις που μπορεί κάποιος να κάνει αίτηση διαπίστωσης ιθαγένειας μόνο για τέκνα εντός γάμου, από γονείς που απέκτησαν εκ γεννήσεως την Ελληνική ιθαγένεια, μετά τη γέννησή του ή για τέκνα εντός υποστατικού γάμου από Έλληνα πατέρα, με γέννηση πριν τις 18/07/1982 ή για τέκνα ενός ανυπόστατου γάμου Ελληνίδας μητέρας, με γέννηση πριν τις 08/05/1984. Και εδώ προστίθεται ένα επιπλέον παράβολο των 100 ευρώ.

Σε σχέση με την αμφισβήτηση ιθαγένειας. Αναφέρονται συγκεκριμένα και περιοριστικά πλέον οι περιπτώσεις αμφισβήτησης της ιθαγένειας, ενώ πριν δεν αναφέρονταν συγκεκριμένα και περιοριστικά. Όμως, ακόμα και αυτές οι περιοριστικά αναφερόμενες περιπτώσεις, είναι γενικές και χωράνε εύρος περιπτώσεων αμφισβήτησης. Επιπλέον, ενώ προβλεπόταν ότι αν το ζήτημα της αμφισβήτησης δεν είχε απαντηθεί από το Υπουργείο Εσωτερικών εντός 9 μηνών, τότε αυτό γινόταν υπέρ της Ελληνικής ιθαγένειας του ενδιαφερόμενου. Τώρα, προβλέπεται προθεσμία έξι μηνών για απάντηση από τον Γενικό Διευθυντή Ιθαγένειας, χωρίς όμως, να λύνεται η αμφισβήτηση υπέρ του ενδιαφερομένου σε περίπτωση παρόδου της προθεσμίας.

Στο άρθρο 12. Σε σχέση με τη διάθεση εσόδων από παράβολα. Η διάθεση των παράβολων εξολοκλήρου θα κατευθύνεται στην προς τη Γενική Διεύθυνση Ιθαγένειας, η οποία συστήνεται με το άρθρο 13 του παρόντος σχεδίου νόμου.

Δεν προβλέπεται πλέον η κατεύθυνση του 15% στους ΟΤΑ, στους δήμους, και το 50% στο Υπουργείο Εσωτερικών. Η γνωστή λογική της ανταποδοτικότητας και της κάλυψης των αναγκών με «χαράτσια» και «μπαλώματα». Αυτό σηματοδοτεί.

Στο άρθρο 17, σε σχέση με τη σύσταση οργανικών θέσεων στη Γενική Γραμματεία Ιθαγένειας. Θέσεις εργασίας και υποδομές χρειάζονται οι υπηρεσίες που χειρίζονται ζητήματα ιθαγένειας, όπως και όλες οι υπηρεσίες, βέβαια, που ασχολούνται με άδειες διαμονής, ασύλου και τα λοιπά, για να μην υπάρχουν οι πολύχρονες αναμονές, αλλά και για να είναι ανθρώπινες οι συνθήκες εργασίες των υπαλλήλων και η εξυπηρέτηση των αιτούντων. Βλέπουμε, όμως, ότι στο συγκεκριμένο άρθρο, στο άρθρο 17, ότι όλες οι νέες οργανικές θέσεις που συστήνονται θα καλυφθούν μέσω κινητικότητας.

Τώρα, για να φύγω από το θέμα του Κώδικα της Ιθαγένειας, για τα άρθρα 20 ως 24. Αναφορικά με την επιλογή στελεχών διοίκησης στο δημόσιο, αναφέρθηκα εκτενώς στην χθεσινή συνεδρίαση. Για οικονομία χρόνου περισσότερο, όχι από άποψη μη σοβαρότητας, σοβαρό θέμα και το αφήνω για την επόμενη συνεδρίαση και, φυσικά, για την Ολομέλεια.

Στα άρθρα, τώρα, 24 έως 27, σχετικά με το προσωπικό σε αναπτυξιακά προγράμματα, στις ΔΕΥΑΗ, για το έκτακτο προσωπικό των ΟΤΑ και τα λοιπά. Στο άρθρο 24 θα πούμε παρών. Προσέξτε, με παλαιότερες ρυθμίσεις του νόμου 4674, επιτρεπόταν η σύναψη συμβάσεων ορισμένου χρόνου με διάρκεια ισόχρονη με τη διάρκεια του προγράμματος ή του έργου που εκτελείται ή την εκπλήρωση της υποχρέωσης προς τους διεθνείς οργανισμούς, ενώ δεν διατηρήθηκε η πρόβλεψη για παράταση ή ανανέωση των ήδη υπαρχουσών συμβάσεων. Έτσι, επαναφέρεται το προϊσχύον καθεστώς πρόσληψης, με βάση τον νόμο 2190/1994, σύμφωνα με τον οποίο παρέχετε τη δυνατότητα σύναψης συμβάσεων μέχρι 12 μήνες με δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης μέχρι το τέλος του προγράμματος. Ενώ αυτή η ρύθμιση έχει αναφορά και στους εργαζόμενους που συνδέονται με τα προγράμματα που υλοποιούνται στους δήμους, όπως αυτό της εναρμόνισης οικονομικής και επαγγελματικής ζωής που αφορά στους παιδικούς σταθμούς, στα ΚΔΑΠ, ΚΔΑΠμεΑ, στην ουσία, όμως, αφήνει στη δυνατότητα των εκάστοτε δημοτικών αρχών την ανανέωση ή μη των συμβάσεων των εργαζομένων, όπως γίνεται και σήμερα άλλωστε, δεν είναι κάτι καινούριο, με αποτέλεσμα να καταγράφονται ήδη απολύσεις με εντελώς αυθαίρετο τρόπο από σειρά δημοτικές αρχές, όπως έγινε πρόσφατα για παράδειγμα στο Περιστέρι και στο στον δήμο Αλίμου. Η άποψη του Κ.Κ.Ε. είναι διατυπωμένη, γνωστή, ότι πρέπει να σταματήσει η ομηρία των εργαζομένων. Να μονιμοποιηθούν τώρα όλοι οι εργαζόμενοι, ειδικά σε τέτοιες κρίσιμες για το παιδί και την οικογένεια δομές, που το σταθερό προσωπικό είναι κρίσιμο μέγεθος για τη λειτουργία τους.

Στο άρθρο 25, για θέματα των ΔΕΥΑ που ρυθμίζονται και αφορούν αποσπάσεις, αμοιβαίες μετατάξεις και τα λοιπά θα συμφωνήσουμε. Στο άρθρο 26, σχετικά με τη ρύθμιση θεμάτων έκτακτου προσωπικού των ΟΤΑ, επίσης θα πούμε «ναι», λέμε, όμως, είναι αυτό που έλεγα παρεμφερές προηγουμένως, ότι πρέπει να σταματήσει αυτό το αίσχος των συμβάσεων ΙΔΟΧ, όχι μόνο στην ειδικότητα των χειριστών μηχανημάτων, όπως προβλέπεται στο συγκεκριμένο άρθρο, αλλά στο σύνολο των εργαζομένων. Οι ανάγκες προκύπτουν τόσο με τις διανοίξεις αγροτικών δρόμων προς διευκόλυνση των αγροτών για να πηγαίνουν στα χωράφια τους όσο και με τις καταστροφές που έχουν υποστεί από πλημμύρες και φωτιές σε διάφορες περιοχές της χώρας, όπως πρόσφατα στη Θεσσαλία, στα Ιόνια Νησιά και επιβάλλουν αυξημένη φροντίδα, επιβάλλεται στελέχωση των υπηρεσιών με περισσότερα σύγχρονα μηχανήματα και προσωπικό αντίστοιχων ειδικοτήτων με μόνιμη σχέση εργασίας και όχι με εργολαβίες.

Στα άρθρα 29 και 55, θα πούμε «ναι». Αφορά την παράταση, από το 29 πάω στο 55, διότι είναι δύο παρεμφερή ζητήματα. Το άρθρο 29 αφορά το πρόγραμμα «Βοήθεια στο σπίτι», την παράταση διάρκειας του προγράμματος και το συνδέω με το άρθρο 55 αναφορικά με την παράταση συμβάσεων καθαριστριών στα δημόσια κτίρια, στα υπουργεία, στο ΕΚΠΑ, στην ΑΑΔΕ, πιθανά και αλλού και αυτές οι δύο περιπτώσεις προέρχονται από διαδικασίες ΑΣΕΠ και ακόμα να βγουν οι οριστικοί πίνακες, σας το είπαμε και χθες, έτσι ώστε να λήξει οριστικά αυτό το θέμα της ομηρίας.

Εκ πρώτης όψεως, μπορεί να φαίνεται ως ένα διαχειριστικό θέμα παρατείνοντας το πρόγραμμα, ώστε να προλάβουν να περαιώσουν τον διαγωνισμό με τη μονιμοποίηση των υπαλλήλων που είναι σε εξέλιξη. Έχει, όμως, μετατραπεί αυτό το ζήτημα στο μαρτύριο της σταγόνας. Βέβαια, δεν θα λυθεί το πρόβλημα, θα απολυθεί αρκετός κόσμος. Η παραδοξότητα είναι ότι οι ανάγκες και λόγω του κορωνοϊού ενώ έχουν αυξηθεί, εσείς επιμένετε στις προσλήψεις με το σταγονόμετρο και αφού βέβαια τους βγάλετε την ψυχή. Επαναλαμβάνω ότι θα υπερψηφίσουμε τη διάταξη, με κριτήριο να συνεχίσουν να έχουν δουλειά αυτοί οι εργαζόμενοι και όσοι εντάσσονται στο πρόγραμμα αυτό. Από εκεί και μετά, όμως, σας έχουνε θέσει αρκετές φορές τα αιτήματά τους οι εργαζόμενοι. Από το ένα αυτί τα βάζετε, από το άλλο τα βγάζετε. Το ένα θέμα είναι η μονιμοποίηση όλων των εργαζομένων χωρίς προϋποθέσεις, να ενισχυθούν οι κοινωνικές υπηρεσίες και του Βοήθεια στο Σπίτι με προσλήψεις προσωπικού, να προκηρυχτούν θέσεις γιατρών, ψυχολόγων, φυσιοθεραπευτών αν θέλουμε να κάνουμε σοβαρή δουλειά. Όχι, βέβαια, ότι τι δεν κάνουν οι εργαζόμενοι σοβαρή δουλειά, απλά, θέλουμε να στελεχωθούν αυτές οι υπηρεσίες και να προσφέρουν ακόμη περισσότερα, με βάση και τις δυνατότητες τις οποίες έχουν οι άνθρωποι.

Φυσικά, αποκλειστικό δημόσιο και δωρεάν σύστημα παροχής υπηρεσιών πρόνοιας, ενταγμένο πάντα στο δημόσιο σύστημα υγείας στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας και όχι αυτό που ετοιμάζετε να κάνετε κλείνοντας το μάτι και μεταθέτοντας την ευθύνη της πρωτοβάθμιας φροντίδας υγείας τις αρμοδιότητές της στους δήμους. Επίσης, να ενταχθούν στα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα ειδικότητες όλων των εργαζομένων που απασχολούνται στο Βοήθεια στο Σπίτι, να υπάρξει πλήρης εξοπλισμός με τα προβλεπόμενα είδη απολύμανσης και προφύλαξης παρεχόμενα δωρεάν από το κράτος, να νομοθετηθεί κανονισμός λειτουργίας με τον οποίο θα καθορίζονται το είδος και η βαρύτητα των περιστατικών, όπως, επίσης, θα οριοθετούνται τα καθήκοντα των εργαζομένων ανάλογα με την ειδικότητά τους και όχι όλοι για όλα. Φυσικά, να καταργηθούν οι πράξεις νομοθετικού περιεχομένου οι οποίες, κατά την άποψή μας, περιέχουν πολύ άσχημες αντιδραστικές διατάξεις και ειδικότερα σε σχέση με την ανάθεση συναφών καθηκόντων και την εργασία τα Σαββατοκύριακα. Εμείς μιλάμε για πενταήμερη απασχόληση, σύμφωνα με τις αποφάσεις των δημοτικών αρχών.

Τέλος, πολλά είναι τα άρθρα, βέβαια, αλλά θα περιοριστώ περίπου στα μισά δίνοντας τη δυνατότητα στη β’ ανάγνωση να ολοκληρώσω την τοποθέτησή μου για τα υπόλοιπα άρθρα. Στο άρθρο 30, που αφορά τους συμβούλους και συνεργάτες δημάρχων και συνδέσμων των δήμων, θα πούμε «όχι». Στην ουσία, η ρύθμιση αφορά στους δικηγόρους και ορίζει ότι εφόσον εκτελούν χρέη συμβούλου, συνεργάτη δημάρχου, περιφερειάρχη θα πρέπει να τους ανασταλεί η δυνατότητα άσκησης του δικηγορικού λειτουργήματος. Δεν μπορώ να γνωρίζω ακριβώς σε τι αποσκοπεί αυτό το πράγμα, αλλά το θεωρώ βέβαιο ότι θα αποτρέψει δικηγόρους να ασκήσουν έναν τέτοιο ρόλο.

Έχει ιδιαίτερη σημασία στο ίδιο άρθρο, επιτρέπει πια και με τη βούλα του νόμου οι τεχνικοί σύμβουλοι και συνεργάτες του δημάρχου και του περιφερειάρχη να συντάσσουν μελέτες και τεύχη διαγωνισμών χωρίς να διευκρινίζεται αν θα έχουν την υπογραφή της τεχνικής υπηρεσίας, με το επιχείρημα της υποβοήθησής της και το τυράκι φυσικά της μη επιπρόσθετης αμοιβής τους. Στην ουσία, με προσχηματικούς λόγους, εισάγει τους συμβούλους και συνεργάτες και επίσημα στο έργο υποκατάστασης των υπηρεσιών και εφόσον φυσικά δεν ορίζεται συγκεκριμένα αν θα υπογραφεί η συγκεκριμένη πράξη ή ο δήμαρχος.

Στο άρθρο 31, σχετικά με τις αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής πρώτου και δεύτερου βαθμού ΟΤΑ επί των προσλήψεων, να πω ότι με τις διατάξεις του άρθρου αυτού δίνονται επιπλέον αρμοδιότητες στην οικονομική επιτροπή. Ως γνωστόν, στην οικονομική επιτροπή, την απόλυτη πλειοψηφία την έχει η δημοτική και η περιφερειακή αρχή, ακόμα κι αν είναι μειοψηφία στο επίπεδο του συμβουλίου και φυσικά δεν μετέχουν όλες οι πολιτικές δυνάμεις παρατάξεις. Είναι άκρως αντιδημοκρατικές αυτές οι διατάξεις. Οι επιπλέον αρμοδιότητες που δίνονται με αυτή τη ρύθμιση, μετατρέποντας τον ρόλο του δημοτικού συμβουλίου σε καθαρά διακοσμητικό, αφορούν σε αποφασιστικό χαρακτήρα αρμοδιότητες. Επαναλαμβάνω, όπως αποφασίζει για την υποβολή αιτημάτων πρόσληψης του πάσης φύσεως προσωπικού.

Αποφασίζει για την τροποποίηση του φυσικού οικονομικού αντικειμένου συμβάσεων. Αποφασίζει για τη χρηματοδότηση κοινωφελών επιχειρήσεων, την έγκριση προϋπολογισμού, τον ισολογισμό, τον απολογισμό των ετήσιων προγραμμάτων δράσης και των εκθέσεων πεπραγμένων των νομικών προσώπων. Αποφασίζει για την υποβολή προτάσεων εκ μέρους του δήμου για τη χρηματοδότηση ή επιχορήγηση δράσεων, προγραμμάτων και αντίστοιχων έργων από εθνικούς πόρους ή από πόρους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή από οποιοδήποτε άλλο φορέα. Τι έχει μείνει, τελικά, για τα δημοτικά συμβούλια; Αντίστοιχες, φυσικά, ρυθμίσεις, αφορούν στη μεταφορά αρμοδιοτήτων στην οικονομική επιτροπή της περιφέρειας. Αυτά σε σχέση με τα πρώτα 31 άρθρα, σε σύνολο 57 άρθρων.

Θα συνεχίσω για τα υπόλοιπα στη δευτερολογία, την ερχόμενη Τρίτη.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Σενετάκης Μάξιμος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΗΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ**: Κύριε Υφυπουργέ, εάν ανέβηκα από την Ολομέλεια στις εργασίες της Επιτροπής της οποίας είμαι μέλος, αλλά δυστυχώς λόγω του ότι χειρίζομαι τα θέματα ως κοινοβουλευτικός εκπρόσωπος δεν μπορούσα να είμαι, είναι για να κάνω μία έκκληση σήμερα. Αφορά το Β΄ κεφάλαιο του νομοσχεδίου σας. Μην εμπλέκετε το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού σε παίγνια με κομματική ιδιοτέλεια, διασώστε τουλάχιστον τον χαρακτήρα του ως ανεξάρτητης αρχής. Κάνετε μία επιτροπή με τον πρόεδρο του ΑΣΕΠ, έναν εκπρόσωπο του νομικού συμβουλίου του κράτους και τρεις ελεγχόμενους από την Κυβέρνηση ανθρώπους, για να επιλέξει τους διοικητές των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου. Μην το κάνετε αυτό, έχετε τη δυνατότητα ή να δημιουργήσετε μια ειδική δομή, ένα ειδικό τμήμα μέσα στο ΑΣΕΠ για την επιλογή των ανώτατων στελεχών διοίκησης, για τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου και τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου ή να παραπέμψετε το έργο αυτό στην πενταμελή επιτροπή επιλογής στελεχών του ΑΣΕΠ, που αποτελείται από τον πρόεδρο και τέσσερις αντιπροέδρους, αλλά να παίρνουμε το μαϊντανό τον πρόεδρο του ΑΣΕΠ και μέσα σε μία κομματικά ελεγχόμενη δομή, να του λέτε «προχώρα», κάνουμε σημαία στη φυσιογνωμία της αρχής ως ανεξάρτητης. Κάνω έκκληση, ελπίζω να ακουστεί και σας ενημερώνω, ότι ο Υπουργός Εσωτερικών πριν από λίγο ανέφερε, ως παράδειγμα ορθής διοικητικής πρακτικής ότι οι υπηρεσιακοί γραμματείς επελέγησαν από την πενταμελή επιτροπή επιλογής στελεχών του ΑΣΕΠ. Προσέξτε, τις αντιφάσεις σας και ελπίζω η έκκλησή μου να ακουστεί.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τοn λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ(Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ)**: Θα συνεχίσω από εκεί που σταμάτησε ο κ. Καστανίδης, ο οποίος έχει και απόλυτη εμπειρία. Κύριε Υπουργέ, αυτό το οποίο βλέπουμε σ’ αυτό το πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου σας, δεν έχει σημασία αν είναι εδώ ο Υπουργός, είστε εσείς κύριε Λιβάνη, ξέρετε πόσο σας εκτιμώ, διότι νομίζω ότι όλοι μαζί είμαστε μια ομάδα ανθρώπων εδώ, που πρέπει να αποφασίσουμε πλέον για το τι πρέπει να κάνουμε, όχι μόνο για μας, αλλά για την πατρίδα μας και το μέλλον των παιδιών μας και των εγγονών μας.

Είναι άδικο και αμαρτία μεγάλη αυτό που γίνεται, συνεχώς, τα τελευταία χρόνια.

Είναι ένα πολυνομοσχέδιο του Υπουργείου σας, το οποίο σκιαγραφεί -αλήθεια σας λέω - το μέλλον που υπόσχεται η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Όχι ότι η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ δεν είχε υποσχεθεί το ίδιο πράγμα. Ακολουθείτε τα ίδια τα χνάρια της, για τη χώρα και τους Έλληνες πολίτες.

Τι σκιαγραφείται; Ένα ισχυρό επιτελικό κράτος, με ένα κομματικό στρατό στο δημόσιο, όπως υπήρχε, δηλαδή, στις προηγούμενες κυβερνήσεις. Εκατοντάδες προσλήψεις προσώπων εγνωσμένων πολιτικών πεποιθήσεων και, από την άλλη μεριά, ένα μέλλον με μαζικές ελληνοποιήσεις αλλοδαπών, με σκοπό τη συμμετοχή τους στην πολιτική ζωή της χώρας. Πολιτικές τακτικές, δηλαδή, προηγούμενων δεκαετιών. Και, βέβαια, ακολουθείτε -όπως σας είπα- την πολιτική ακριβώς που ακολούθησε και η προηγούμενη Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ, που είδατε πόσο γρήγορα ο ελληνικός λαός τής γύρισε την πλάτη. Φοβούμαι, κύριε Υπουργέ, ότι θα πάθετε ακριβώς το ίδιο, πολύ πιο σύντομα απ’ ότι τα τεσσεράμισι χρόνια που κυβέρνησε ο κ. Σπίρτζης και η παρέα του.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)* Και, γιατί φοβάστε;

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Εγώ, κύριε Σπίρτζη μου, δεν φοβούμαι καθόλου. Το «φοβούμαι» ήταν εντός εισαγωγικών.

Η ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ, το βλέπετε καλά όλοι, όσοι γυρνάτε τον κόσμο και δεν είσαστε μέσα στα κομματικά γραφεία ή στη Βουλή, ότι ανεβαίνει συνεχώς. Γιατί, απλά, κύριε Υπουργέ, μεταφέρουμε το αίσθημα της κοινωνίας εδώ μέσα. Είναι αδιανόητο και σας το είπα. Μάλιστα και ο κ. Υπουργός, χθες, στην ομιλία του, δεν χρησιμοποίησε ούτε μια φορά -μπορείτε να τα δείτε από τα Πρακτικά- τη λέξη «ιθαγένεια». Μου κάνει ιδιαίτερη εντύπωση, αλλά το βάζω στα θετικά. Μήπως, πρέπει να καταλάβουμε όλοι τι κάνουμε, αυτή τη στιγμή;

Ας πάρουμε το πρώτο κομμάτι. Τροποποίηση Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας. Και μιλάμε για πολιτογράφηση. Τελικά, με την πολιτογράφηση, δίνουμε ιθαγένεια ή υπηκοότητα; Πρέπει να ξεκαθαρίσουμε τους όρους. Είσαστε νομικοί, εδώ μέσα, αρκετοί. Θα σας εξηγήσω γιατί δεν υπάρχει περίπτωση να δοθεί ιθαγένεια. Εκτός κι αν τρομάζετε πιο πολύ από αυτό που λέει η αριστερά και σας κατηγορεί ακόμα και τώρα -και σκεφθείτε ότι δεν ψηφίζει αυτό το νομοσχέδιο γιατί βάζετε δύσκολα. Όπως είπε και ο κ. Συντυχάκης του Κ.Κ.Ε., είναι δύσκολο πλέον να αποκτήσει κάποιος την ελληνική ιθαγένεια. Και με αυτό, εμείς πρέπει να αρχίσουμε να κλαίμε όλοι μαζί.

Είναι απίστευτο αυτό που συμβαίνει στην πατρίδα μας. Γυρίστε μια βόλτα στην κοινωνία. Βγείτε έξω να δείτε τι συμβαίνει. Πηγαίνετε να δείτε τι γίνεται με τους αλλοδαπούς, που έχουν κατακλύσει την ελληνική κοινωνία. Ισλαμικές κωμοπόλεις φτιάχνετε μέσα στους κοινωνικούς ιστούς, κύριε Λιβάνιε. Εγώ πέρασα και από τα Καμένα Βούρλα, προχθές. Να δείτε τι λέει ο κόσμος, τι λένε στις Θερμοπύλες. Τσακώνονται οι Υπουργοί μεταξύ τους.

Ένα Επιτελικό Κράτος φτιάξατε, κύριε Υπουργέ, για να έχετε τη θηλιά στο λαιμό των βουλευτών της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Αυτό έκανε ο κ. Μητσοτάκης με την παρέα του και δεν μπορούν να μιλήσουν οι άνθρωποι. Σκοτώνονται μεταξύ τους στο Twitter, στις σελίδες του Face Book. Αυτό κάνουν. Και μετά, κάνει παρατήρηση ο Πρωθυπουργός και λέει: «Προσέξτε. Ή όλοι μαζί θα πέσουμε ή όλοι μαζί θα νικήσουμε». Όλοι μαζί θα πέσετε.

Όλοι μαζί μπορείτε, κύριε Σπίρτζη. Εσείς, με τη Νέα Δημοκρατία, σε λίγο, θα είστε «ούνα φάτσα, ούνα ράτσα». Δεν έχετε κανένα πρόβλημα. Και σας τα λέω χαριτολογώντας, βέβαια, για να σπάσουμε λίγο τη μονοτονία.

Αλλά, πρέπει να παραδεχτούμε και να κανονίσουμε, εδώ μέσα, αν αυτός ο όρος «πολιτογράφηση» περιέχει ιθαγένεια ή υπηκοότητα.

Πάμε, τώρα, να δούμε τι γίνεται με το νομοσχέδιο. Ένα νομοσχέδιο που, σκόπιμα, δεν αναφέρει τι εννοεί με τη λέξη «πολιτογράφηση». Την απονομή απόφασης περί ιθαγένειας ή την απόφαση περί υπηκοότητας; Από τον τίτλο, βέβαια, στο Πρώτο Κεφάλαιο και από ορισμένες διατάξεις, καταλαβαίνουμε ότι αναφέρεστε στην ιθαγένεια.

Κύριοι της Κυβέρνησης, πιστεύω ότι εθελοτυφλείτε και προσπαθείτε πάνω στον πανικό σας να κρυφτείτε υποτυπωδώς με αοριστίες και δημιουργικές ασάφειες. Παραγνωρίζετε ένα βασικό χαρακτηριστικό, το dna των Ελλήνων. Αυτό το dna που μετρά πάνω από 4 χιλιετίες της ιστορίας και που θα συνεχίσει να υπάρχει. Έλληνας, κύριε Υπουργέ, δεν γίνεσαι. Έλληνας γεννιέσαι. Φιλέλληνας μπορείς να γίνεις, ιθαγένεια δεν μπορείς να πάρεις. Υπηκοότητα μπορείς να πάρεις και δεύτερη και τρίτη. Για να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα βασικά πράγματα, πρέπει να επισημάνουμε ότι είναι διαφορετικός ο όρος «ιθαγένεια» από την υπηκοότητα.

Στο άρθρο 4 του Συντάγματος, δυστυχώς, αναφέρεται σαν Έλλην πολίτης. Δεν ξεκαθαρίζει. Μόνο το Σύνταγμα του 1832, θέλω να σας θυμίσω, το οποίο δεν χρησιμοποιήθηκε ποτέ, είχε ξεχωριστά τον όρο «ιθαγένεια» από υπηκοότητα. Τον όρο «ιθαγένεια» νομίζω είναι περιττό να τον επαναλάβω, όπως και τον όρο «υπηκοότητα».

Όμως, με το άρθρο 15 της Οικουμενικής Διακήρυξης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, σας το είπα και χθες, όπως υιοθετήθηκε από τη Γενική συνέλευση του Ο.Η.Ε. στις 10/12 του 1948, μπορείτε κ. Υπουργε να το βρείτε, εύκολο είναι, γράφει: «Καθένας έχει δικαίωμα σε μία ιθαγένεια. Κανένας δεν μπορεί να στερηθεί αυθαίρετα την ιθαγένεια, ούτε το δικαίωμα να αλλάξει ιθαγένεια».

Εδώ, λοιπόν, πρέπει να έχουμε δύο πράγματα. Θα μπορούσε το θέμα αυτό με τον τίτλο «Τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας», να μιλάει για πολιτογράφηση και μέσα, να κανονίσουμε σε ποιες περιπτώσεις μπορεί να πάρουν κάποιοι ιθαγένεια και σε ποιες υπηκοότητα.

Γιατί; Διότι, προφανώς, υπάρχουν και άνθρωποι οι οποίοι μπορούν να πάρουν ελληνική ιθαγένεια. Οι ομογενείς, παράδειγμα, από την πρώην Σοβιετική Ένωση. Και θα σας πω, έχω και απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας που μιλάει ακριβώς γι’ αυτό το θέμα.

Το άρθρο, λοιπόν, τούτο, αυτό το άρθρο που σας διάβασα προηγουμένως της Οικουμενικής Διακήρυξης, είναι ένας κανόνας παραδεδεγμένος διεθνούς δικαίου και συνεπώς περιέχει διατάξεις με υπερνομοθετική ισχύ έναντι των δικών μας των νομοθεσιών, σύμφωνα άλλωστε με το άρθρο 28, παράγραφο 1, του Συντάγματος. Και επειδή μόνο μία ιθαγένεια μπορεί να έχει κάποιος, η εκ των υστέρων αναγνώρισή της γίνεται βάσει του δικαίου της καταγωγής, εφόσον υπάρχουν τα προαναφερόμενα χαρακτηριστικά που συνδέουν το άτομο με την εν λόγω ομάδα.

Αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, νομίζω ότι πρέπει να τα λάβουμε σοβαρά υπόψη. Γιατί πέστε μου τώρα, είναι δίκαιο και πώς γίνεται να απλώνονται σε όλη την ελληνική επικράτεια, χιλιάδες λαθρομετανάστες, αν θέλετε παράνομους μετανάστες, ορισμένοι από αυτούς είναι πρόσφυγες. Και τι γίνεται; Πότε θα γίνει αυτό το πράγμα, όπως έγινε με την περίπτωση των Καμένων Βούρλων, των Θερμοπυλών τώρα και σε άλλες περιοχές; Αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν ούτε πολιτιστικό ούτε πολιτισμικό ούτε συναισθηματικό δεσμό με την Ελλάδα. Δεν φέρουν ελληνική καταγωγή, δεν έχουμε κοινά ήθη και έθιμα, παραδόσεις. Δεν χρησιμοποιούμε την ίδια γλώσσα.

Εδώ, μιλάμε για 92 χώρες. Έχουν έρθει εδώ πέρα άνθρωποι από 92 χώρες, Ασίας, Αφρικής, υποσαχάριας Αφρικής. Τι δουλειά έχει η ελληνική ιθαγένεια σε αυτούς τους ανθρώπους; Θα παραδεχτούν αυτοί οι άνθρωποι ότι αποβάλλουν τη δική τους ιθαγένεια;

Δηλαδή, ένας από το Κονγκό θα αποβάλλει την ιθαγένεια τη δική του και θα πάρει τη δική μας ιθαγένεια; Γιατί το άλλο το καταλαβαίνουν όλοι. Ρωτήστε και τον κόσμο να δείτε, τον απλό κόσμο, είναι δυνατόν να δώσουμε ελληνική ιθαγένεια και επιμένετε εκεί «ελληνική ιθαγένεια» και «ιθαγένεια»... Με απλά λόγια, κανένας από αυτούς δεν έχει ελληνική συνείδηση. Και δεν μιλάω για την κατηγορία των ομογενών. Επαναλαμβάνω, υπάρχουν κατηγορίες ανθρώπων οι οποίοι μπορούμε να τους δώσουμε την ιθαγένεια.

Όσον αφορά τις διαδικασίες πολιτογράφησης, κάνατε μια προσπάθεια, η αλήθεια είναι, και πρέπει να συμφωνήσουμε όλοι ότι μπορούμε κατά τη διάρκεια της πολιτογράφησης να δώσουμε υπηκοότητα. Εάν συμφωνήσουμε σ’ αυτό, ορισμένα μέτρα τα οποία έχετε πάρει, όπως το άρθρο 3, το άρθρο 5, το άρθρο 7, τα οποία κατά το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. και κατά το Κ.Κ.Ε., αλλά και το ΚΙΝΑΛ δεν είπε κάτι διαφορετικό, στενοχωριούνται γιατί γίνεται πολύ περίπλοκη, λέει, και δύσκολη η απόκτηση υπηκοότητας, γιατί εμείς για υπηκοότητα την δεχόμαστε, ιθαγένεια δεν μπορεί να δεχθεί η Ελληνική Λύση ότι μπορεί να δώσει η Ελλάδα σ’ αυτούς τους ανθρώπους, μετά την πολιτογράφηση το άτομο εφοδιάζεται, πράγματι, με τα απαραίτητα δημόσια έγγραφα, δελτίο ταυτότητας, και εξομοιώνεται νομικά με τους υπόλοιπους πολίτες του κράτους, τόσο στα δικαιώματα όσο και της υποχρεώσεις. Γι’ αυτό η υπηκοότητα αφαιρείται με αντίστοιχη, πάλι, διοικητική πράξη, ενώ η ιθαγένεια δεν αφαιρείται, σας διάβασα προηγουμένως. Με το παρόν αποσκοπείτε αυθαίρετα να απονέμετε την ελληνική ιθαγένεια σε αλλογενείς συγχέοντας οι δύο έννοιες.

Πάμε να δούμε ποιος είναι ο σκοπός σας. Ο σκοπός σας είναι να διασπείρετε σε όλη την επικράτεια χιλιάδες παράνομους μετανάστες - ορισμένοι απ’ αυτούς έχουν την υπηκοότητα - να τους δώσετε στέγη, τροφή, επιδόματα, να αφήνετε φιλοτεχνεί τις ΜΚΟ να τους υποκινούν, να τους ποδηγετούν και να τους κάνουν ό,τι θέλει, έρμαια είναι έτσι κι αλλιώς, άνθρωποι οι οποίοι είναι αδύναμοι, παντού αυτό γίνεται, τους αφήνετε ελεύθερους να πηγαίνουν όπου θέλουν, τους βγάζετε τώρα από τα σπίτια με τις οικογένειες. Πηγαίνετε λίγο στην πλατεία Βικτωρίας να δείτε τι γίνεται, εκεί στα Κάτω Πατήσια μένω, ελάτε να σας πάω μια βόλτα στην Αχαρνών το βράδυ κι αν μπορέσετε να περάσετε με τα πόδια, εσείς που είστε δύο μέτρα άντρας, τότε θα μου πείτε πώς μπορεί να περάσει μια γυναίκα από εκεί. Δεν υπάρχει ούτε ίχνος Έλληνα! Από την Ομόνοια μέχρι τα Κάτω Πατήσια ελάτε μια μέρα κι εάν μου βρείτε έναν Έλληνα να περπατάει, εμένα να μου πείτε ότι είμαι ψεύτης! Κανένας! Λεφούσια. Τους βλέπεις και φοβάσαι. Δεν μπορείς ούτε με το αυτοκίνητο να σταματήσεις στο φανάρι. Λες τώρα θα μου χιμήξουν. Καλά, δεν έχετε πάει, δεν έχετε περάσει ορισμένοι γι' αυτό, ίσως, δυσανασχετείτε. Σήμερα, λοιπόν, τους εγκαθιστάτε εντός του αστικού ιστού, αύριο τους δίνετε δουλειά, μεθαύριο τους ονομάζεται Έλληνες και ένας λόγος που βλέπω γι' αυτό είναι να τους πάρετε την ψήφο. Αυτά δε λέγατε για τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α.; Εσείς δεν είστε οι ίδιοι, η Ν.Δ. που κατηγορούσε τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ότι δίνει ιθαγένεια για να πάρει ψήφους; Εκτός κι ένα είστε άλλοι!

Στο άρθρο 4, θεσπίζετε πολύ σωστά ότι για να πολιτογραφηθεί κάποιος Έλληνας πολίτης δεν πρέπει να αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια τάξη και εθνική ασφάλεια. Αναφέρετε ότι για την άνω διαπίστωση θα γνωμοδοτούν οι αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη. Εγώ σας ερωτώ, έχουμε στοιχεία γι’ αυτούς τους ανθρώπους; Πώς θα γνωμοδοτεί το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη; Από τους περισσότερους, δεν έχουμε ούτε καν το όνομά τους, δεν αναγνωρίζονται και, μάλιστα, πιο κάτω παραδέχεστε ότι μπορεί με ένα απλό χαρτί από τον Διοικητή του KYT να κυκλοφορεί ελεύθερα, διότι δεν έχει ούτε ταυτότητα, ούτε διαβατήριο, ήρθε εδώ και έδωσε ένα δικό του όνομα. Πολλάκις και πλειστάκις, το είχαμε συζητήσει και με τον Υπουργό Μετανάστευσης, κύριε Υπουργέ, και προσέξτε το αυτό, όταν προσπαθήσαμε να κάνουμε την επιστροφή στο Αφγανιστάν για 200 περίπου άτομα, δεν τους πήραν οι Αρχές. Οι Πρεσβείες εδώ δεν συνεργάζονται, διότι δεν τους αναγνωρίζουν για Αφγανούς πολίτες, δεν τους αναγνωρίζουν για πολίτες άλλων χωρών, οι ίδιοι, τα Υπουργεία τους, διότι δεν έχουν δώσει αυτά τα ονόματα που πρέπει να δώσουν, τα δικά τους. Δεν ξέρουμε εάν αυτοί οι άνθρωποι είναι ποινικοί κρατούμενοι και την κοπάνησαν από τις φυλακές, δεν ξέρουμε εάν αυτοί οι άνθρωποι είναι οτιδήποτε άλλο, έρχονται εδώ πέρα μας δηλώνουν ότι αυτοί είναι, εμείς τους δεχόμαστε, όπως δέχθηκε η ελληνική δικαιοσύνη και συγχαρητήρια τους δύο Πακιστανούς που είπαν ότι «εμείς δε βιάσαμε την κοπέλα την 20χρονη, ήρθε μόνη της», δηλαδή η κοπελίτσα, η Ελληνίδα πήγαινε σπίτι της, είδε ένα αυτοκίνητο με δύο Πακιστανούς, τους έκανε νόημα σταματήστε, πάμε να κάνουμε έρωτα και μετά βγαίνει και λέει «με βίασαν».

Ενώ ο ιατροδικαστής βρίσκει ίχνη βιασμού, η ελληνική δικαιοσύνη παραδέχεται και δέχεται αυτό που λένε οι πακιστανοί.. Δεν έχει βάση αν είναι Πακιστανοί, Αφγανοί οποιοιδήποτε. Και Έλληνες να ήταν.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (ομιλών εκτός μικροφώνου):** Έλεος πια. Έλεος!

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Το «έλεος» δεν κατάλαβα. Το «έλεος» δεν κατάλαβα; Γιατί έλεος; Όταν βίαζαν την κοπέλα και έλεγε «έλεος», είχαν έλεος οι Πακιστανοί; Και οι Έλληνες να ήταν, τα ίδια θα έλεγα, κύριε Σπίρτζη, και για τους Έλληνες. Θα το λέω δω. Το είπα τώρα. Αλλά, φωνάζατε έλεος. Είδατε τι γίνεται στη Σουηδία, είδατε τι γίνεται στη Δανία.

Δυστυχώς, στα δύσκολα, Κύριε Πρόεδρε, είναι πολύ εύκολο να φωνάζει κάποιος, αλλά πρέπει να δεχτούμε αυτό το οποίο συντελείται αυτή τη στιγμή στην πατρίδα μας και καλώ όλους τους βουλευτές, να πάνε μια βόλτα να μιλήσουν με τον απλό κόσμο. Εγώ γυρνάω όλη την Ελλάδα, κάθε σαββατοκύριακο. Πηγαίνετε να δει τι θα σας πουν και αφήστε εδώ πέρα την Αθήνα και τους 10 λιμοκοντόρους. Βγείτε στην επαρχία. Βγείτε στην επαρχία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το προνόμιο αυτό δεν το έχετε μόνο εσείς. Όλοι οι βουλευτές εκλέγονται από τους πολίτες, κύριε Μυλωνάκη, και όλοι έρχονται σε επαφή με τον κόσμο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Κύριε Πρόεδρε, δεν μπορείτε να φανταστείτε τι μου έλεγαν στη Λάρισα, για το πολιτική της αγροτικής ανάπτυξης κυρίου Βορίδη. Πηγαίνετε στην περιοχή σας. Θα σας τα πουν οι αγρότες για τα καλά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα μου πείτε τώρα να πάω στην περιοχή μου, για να ακούσω το τι λένε για την αγροτική πολιτική;

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Όχι, απλώς σας είδα μπροστά μου. Λέω πήγαινε λίγο στην περιφέρειά σας…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μυλωνάκη, επί του πολυνομοσχεδίου και ολοκληρώστε παρακαλώ, διότι έχουμε υπερέβη κατά πολύ τον χρόνο.

**ΑΝΤΩΝΗΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Πάμε τώρα, λοιπόν, να δούμε τι γίνεται και στο δεύτερο κομμάτι, κύριε Υπουργέ, το οποίο θέλω να πω, ότι μάλλον δεν βλέπετε τη δημόσια διαβούλευση. Βγάζετε το νομοσχέδιο στη δημόσια διαβούλευση, αλλά δεν βλέπετε τι γράφει ο κόσμος. Για αυτά που είπα μέχρι τώρα, και το λέω και στον καλό φίλο στον κύριο Σπίρτζη, όποιος δυσανασχετεί, δέστε κύριε Σπίρτζη, τι λέει ο κόσμος για αυτό το πράγμα που είπα - για την ιθαγένεια - στη δημόσια διαβούλευση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Μυλωνάκη, να απευθύνεστε στο προεδρείο. Μην απευθύνεστε προσωπικά, δημιουργούμε προσωπικά ζητήματα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δεν υπάρχει πρόβλημα. Κανένα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εσείς το λέτε. Ο κύριος Σπίρτζης δεν συμφωνεί με αυτά που λέτε. Μην δημιουργούμε προσωπικά ζητήματα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ορισμένα από αυτά τα οποία, όπως έχετε βάλει τα άρθρα, νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, όπως «Βοήθεια στο Σπίτι» και ορισμένα άλλα.

Όμως, δέστε τι γίνεται με τη σύνθεση και την πλήρωση των θέσεων και κυρίως των επιτροπών επιλογής. Η ίδια η Ένωση Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης - το έχω μπροστά μου - σήμερα έχει πάρα πολλά παράπονα για την άνιση μεταχείριση των Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δικαστών. Νομίζω, ότι αυτό είναι βασικό και πρέπει να το δούμε όλοι. Νομίζω, ότι αυτοί οι άνθρωποι έχουν λόγο, γι’ αυτούς γίνονται τα νομοσχέδια.

Φέρατε έναν νόμο το 2020, πρόσφατα το Μάρτιο, με το οποίο είχατε καταργήσει από το νόμο 2190/94, τη σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου μέχρι 12 μηνών και το οποίο δίνετε παράταση, γιατί είχατε πει τότε, ότι δεν θέλετε να έχετε όμηρους με σύμβαση εργασίας μας.

Τώρα, το αλλάζετε πάλι. Στο άρθρο 24.. Το αλλάζετε και το επαναφέρετε όπως ήταν στην πρότερη κατάσταση. Διαπιστώσατε, δηλαδή, ότι έγινε ένα λάθος μέσα σε τόσο λίγους μήνες ή άρχισαν τα παράπονα απ’ τα δικά σας τα παιδιά μας, μα εμείς είμαστε δικοί σας και είχαμε 12μηνη σύμβαση και τώρα που πάμε να την κάνουμε άλλους 12 μήνες και άλλους 12 μήνες και να φτάσουμε στο 36ξάμηνο και τότε να διεκδικούμε μονιμότητα στο δημόσιο, τώρα μας τα παίρνετε εσείς, τώρα έρχεσαι και το αλλάζετε.

Επίσης, κάνατε μία οικονομική επιτροπή στους Δήμους παντοδύναμη. Άρα, το δημοτικό συμβούλιο δεν έχει καμία μα καμία θέση μέσα στον Δήμο. Μια οικονομική επιτροπή, ο Δήμαρχος κάνει ό,τι θέλει με τους δικούς του ανθρώπους με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Για να τελειώσω, σας το ξαναλέω, πρόκειται για ένα πολυνομοσχέδιο, το οποίο αφορά διάφορες πτυχές της ελληνικής διοίκησης, της πολιτικής της ελληνικής διοίκησης και της κοινωνίας. Η προτεινόμενη τροποποίηση του κώδικα ελληνικής ιθαγένειας, για μας, αποτελεί κύρια απόδειξη για το τι μας επιφυλάσσει η Κυβέρνηση στο μέλλον. Επιπροσθέτως, οι διατάξεις περί ρυθμίσεων οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού του δημόσιου τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών είναι ο ορισμός του επιτελικού κράτους, δημιουργεί και άλλες θέσεις για προσλήψεις δικών σας παιδιών. Ελάχιστα τα ψήγματα, όπως σας είπα, ορθής νομοθετικής πρωτοβουλίας - ανέφερα ορισμένα - άλλα δεν είναι ικανά να σχηματίσουμε μια θετική άποψη για το παρόν νομοσχέδιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Σπίρτζης επί προσωπικού. Δεν ήθελα να ανοίξουμε τέτοιο γαϊτανάκι, γι’ αυτό είπα να αποφεύγονται οι προσωπικές αναφορές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:**. Σας ευχαριστώ πολύ, αλλά εδώ θα ξεχάσουμε και αυτά που ξέρουμε.

Κύριε Μυλωνάκη, ΄Έλληνας είναι όποιος μετέχει της ελληνικής παιδείας. Άρα, Έλληνας δεν γεννιέσαι μόνο, γίνεσαι κιόλας. Και η ελληνική παιδεία και ο ελληνικός πολιτισμός, κύριε Μυλωνάκη, έχει συγκεκριμένες αρχές και αξίες εδώ και 2.000 χρόνια στη δημοκρατία, στον ανθρωπισμό, στο σεβασμό και στην προστασία του φιλοξενούμενου, όχι στην ξενοφοβία και τον ρατσισμό, που εσείς είπατε λίγο πριν, στην αντίσταση σε κάθε ολοκληρωτική λογική και όχι σε λογικές που θέλετε να προωθείτε στον ελληνικό λαό και προφανώς, στον πατριωτισμό και όχι στον εθνικισμό, που πάλι προωθείτε.

Σας παρακαλώ, λοιπόν, σας παρακαλώ από την Ελληνική Λύση, να μη μας μπερδεύετε με τις αποχρώσες και τις συνιστώσες της δεξιάς πολυκατοικίας που μετέχετε και γι’ αυτό και ως έκφραση είπατε, ότι φοβάστε μην πέσει η Νέα Δημοκρατία.

Αγαπητέ συνάδελφε, θα πέσει η Νέα Δημοκρατία και θα σας πλακώσει κιόλας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης, αν και δεν νομίζω ότι υπάρχει ζήτημα.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Εγώ δεν μίλησα ποτέ για τους φιλοξενούμενους. Εδώ, δεν μιλάμε για φιλοξενούμενους, κύριε Υπουργέ. Μιλάμε για ανθρώπους στους οποίους θέλουμε να δώσουμε την ελληνική ιθαγένεια. Αυτό είπα εγώ, δεν είπα τίποτα παραπάνω. Η δεξιά δε πολυκατοικία δεν θα πλακώσει εμάς, γιατί θα είστε μαζί και θα πλακωθείτε μεταξύ σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι όλοι συμφωνούμε ότι Έλληνες είναι οι της ημετέρας παιδείας μετέχοντες. Αυτοί που διαφωνούσαν με αυτήν την προσέγγιση δεν είναι στην παρούσα Βουλή.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα, Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, χθες είδαμε αδρά το βασικότερο κομμάτι του νομοσχεδίου που αφορά την ιθαγένεια, όμως, σήμερα είναι απαραίτητο, πέρα από αυτό, να επανέλθουμε και σε ορισμένα από τα υπόλοιπα σημεία, τα οποία το λιγότερο εγείρουν απορίες.

Κεφάλαιο Α΄ και ιθαγένεια. Όπως επεσήμανα χθες, με πρόσχημα και μανδύα την απλούστευση των διαδικασιών, μετατρέπετε το ζήτημα της απόκτησης ιθαγένειας σε ένα ζήτημα εξόχως εισοδηματικό και ταξικό. Παρόμοιες αναφορές και τις ίδιες ανησυχίες μοιράζονται και άλλοι συνάδελφοι από τα υπόλοιπα κόμματα της αντιπολίτευσης, αλλά και το ακούσαμε και από εκπροσώπους φορέων στην προηγούμενη συνεδρίαση μας, στην ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Με το άρθρο 5, τώρα, έχουμε την εισαγωγή του υπέρογκου παραβόλου των 550 ευρώ. Στο άρθρο 6 την πρόβλεψη για συνέντευξη, ενώ το άρθρο 3 δίνει το δικαίωμα στον Γενικό Γραμματέα Ιθαγένειας να αποφασίσει και να θέσει το ελάχιστο ετήσιο εισόδημα.

Δυστυχώς, αυτά είναι μόνο ορισμένα σημεία, αλλά γενικότερα αν δούμε όλο το νομοσχέδιο θα δούμε πώς δυσκολεύει η διαδικασία απόκτησης ιθαγένειας για ανθρώπους που πληρούν τα κριτήρια, αλλά δεν έχουν ούτε την οικονομική δυνατότητα να προετοιμαστούν σωστά με μαθήματα από επαγγελματίες, γιατί δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή εκπαιδευτικό πρόγραμμα, που να μπορεί κανείς να ακολουθήσει χωρίς κόστος στη χώρα μας. Δεν μπορούν, όμως, ακόμη και αυτοί που θα προετοιμαστούν να πιάσουν την βάση του 80% που θέτετε ως κριτήριο απόκτησης της ιθαγένειας.

Δεν λέμε να μην υπάρχουν κριτήρια και να αποδίδεται άκριτα η ιθαγένεια. Θέλουμε, όμως, να δημιουργηθεί ένα πλαίσιο που θα εγγυάται ίσες ευκαιρίες και ισότητα των αιτούντων μπροστά στη διαδικασία. Και δεν μπορούμε να κλείνουμε τα μάτια σε μια διαδικασία που όπως φαίνεται ευνοεί τους πιο εύπορους αλλοδαπούς βάζοντας σε δεύτερη μοίρα και σε δεύτερη κατηγορία - επιτρέψτε μου να πω - ανθρώπους που δουλεύουν χρόνια στη χώρα μας, που έχουν πέσει θύματα των εργοδοτών τους, όπως πολλά παραδείγματα που έχουμε δει τα τελευταία χρόνια, ειδικά σε μια περίοδο σαν τη σημερινή με την εκτόξευση της «μαύρης» εργασίας και ειδικά όταν μιλάμε για ανειδίκευτους εργάτες.

Ειλικρινά, αναρωτιόμαστε ποιοι λόγοι οδηγούν σε αυτή την τόσο μεγάλη αύξηση των παραβόλων. Αύξηση που συνεπάγεται μοιραία αύξηση του συνολικού κόστους για τους αιτούντες. Κάτι που θα οδηγήσει, με μαθηματική ακρίβεια, εκτός διαδικασίας ανθρώπους που πληρούν τα κριτήρια αλλά δεν μπορούν να συγκεντρώσουν το απαιτούμενο ποσό ή τελικά ίσως και ακόμη και αν το συλλέξουν με κόπο, να μην καταφέρουν να «πιάσουν» το 80% της βάσης.

Επίσης, στην περίπτωση αποτυχίας, η μόνη διαδικασία που υπάρχει είναι η δικαστική. Θεωρούμε πως κάτι τέτοιο θα το ξαναδείτε, κύριε Υπουργέ, ώστε να υπάρχει και ένας δεύτερος δρόμος, μία δεύτερη ευκαιρία σε ανθρώπους που αποτύχουν την πρώτη φορά. Θα πρέπει ίσως ένας άνθρωπος που έχει αποτύχει, να μπορεί να επαναλάβει τις εξετάσεις με έναν εύλογο χρονικό περιορισμό πριν καταθέσει εκ νέου αίτηση; Θα προβλέψετε ώστε να δίνεται η δυνατότητα αν για παράδειγμα κάποιος συγκεντρώσει το 80% σε ένα ή δύο από τα εξεταζόμενα μαθήματα, να μπορεί να επαναλάβει τις εξετάσεις για τα υπόλοιπα; Ή το 80% θα είναι ο μέσος όρος που θα πρέπει να συλλέξει κανείς;

Πράγματι, υπάρχει μεγάλος αριθμός αιτήσεων πολιτογράφησης που είναι σε εκκρεμότητα και πράγματι πρέπει να βρεθεί τρόπος να απλουστευτεί η διαδικασία και να ολοκληρώνεται συντομότερα. Όμως, ειλικρινά, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι της συμπολίτευσης, θεωρείτε πως με την θέσπιση εισοδηματικών κριτηρίων, εξετάσεων με απλησίαστη βάση και με εισαγωγή υψηλότατων παραβόλων θα διευκολύνεται η κατάσταση και θα αποδίδεται ιθαγένεια νωρίτερα; Όταν δεν ξέρουμε καν πότε θα ξεκινήσει η διαδικασία των εξετάσεων, τη μορφή των θεμάτων σε πολλά και πολλά σημεία αναφορικά με τη διαδικασία παραμένουν ακόμη σε θεωρητικό επίπεδο. Είναι πιθανότερο να συγκεντρωθούν ακόμη περισσότερες αιτήσεις και άνθρωποι που ενδιαφέρονται να καταθέσουν τα χαρτιά τους για την απόκτηση ιθαγένειας, να τους δούμε να πηγαίνουν από υπηρεσία σε υπηρεσία για να μπορούν να βγάλουν άκρη. Ευχόμαστε ειλικρινά να διαψευστούμε και να μην είναι αυτή η εικόνα που θα επικρατεί σε λίγο καιρό που θα βλέπουμε δίπλα μας, παρέα με μια πληθώρα φροντιστηρίων που θα παραδίδουν μαθήματα για την απόκτηση του πολυπόθητου πιστοποιητικού.

Πάμε τώρα στο δεύτερο κεφάλαιο που αφορά την επιλογή διοικήσεων στο δημόσιο τομέα. Δεν μπορούμε παρά να αναρωτηθούμε αν εντάσσεται και αυτή η κίνηση στο πλαίσιο της αριστείας και του επιτελικού κράτους. Γιατί, ας είμαστε ειλικρινείς μεταξύ μας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μόνο αριστεία δεν έχουμε δει αυτούς τους μήνες διαΚυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας. Έχουμε δει τοποθετήσεις «γαλάζιων» στελεχών σε θέση ισχύος σε δημόσιους φορείς, στελέχη που δεν κατάφεραν να εκλεγούν βουλευτές να γίνονται γενικοί γραμματείς. Να τοποθετούνται υμνητές της μαύρης επταετίας σε θέσεις γενικών γραμματέων. Ναζιστές να μπαίνουν υπεύθυνοι σε δομές προσφύγων. Να γίνονται απευθείας αναθέσεις μασκών σε διάφορες εταιρείες, όπως εταιρείες αμορτισέρ, σε εταιρείες εποχιακών ειδών. Πραγματικά θα μπορούσα να συνεχίσω πάρα πολλές ώρες μιλώντας για αυτό. Είναι ανεξάντλητος ο κατάλογος. Και τώρα, μετά από όλα αυτά τα παραδείγματα που όλοι τα γνωρίζουμε και όλοι τα βλέπουμε, έρχεστε να νομοθετήσετε για τη δημοκρατικότερη τοποθέτηση των διοικήσεων στο δημόσιο. Αυτό είναι το λιγότερο οξύμωρο.

Πηγαίνω στο τέταρτο κεφάλαιο που δένει με το δεύτερο καθώς αφορά τον τρόπο συγκρότησης των υπηρεσιακών συμβουλίων των νοσηλευτικών ιδρυμάτων της χώρας. Κι αυτό δεν μπορεί να εξεταστεί ξεχωριστά από τα όσα έχουν σημειωθεί και έχουν λάβει χώρα στην υγεία από την αρχή που αναλάβατε τη διαΚυβέρνηση μέχρι σήμερα. Σε πάρα πολλά νοσηλευτικά ιδρύματα τοποθετήθηκαν διοικητές και αναπληρωτές διοικητές, «γαλάζια» στελέχη που και αυτά είτε προσπάθησαν είτε ετοιμάζονταν να κατέβουν υποψήφιοι στις εθνικές εκλογές και τελευταία στιγμή τους δόθηκε μια παραίνεση να μην κατέβουν. Και όμως κάπου έπρεπε να τακτοποιηθούν κι αυτοί για τις υπηρεσίες τους, χωρίς να εξετάζει κανείς αντικειμενικά αν έχουν γνώση και αν μπορούν να διοικήσουν ένα νοσοκομείο.

Και όχι μόνο τοποθετήθηκαν, αλλά σε πάρα πολλές περιπτώσεις, όπως είναι το Γενικό Κρατικό Νίκαιας που βρίσκεται στην εκλογική μου Περιφέρεια, έχουν και πλήρη ευχέρεια δράσης. Και μιας και αναφέρθηκα στο Κρατικό θα το χρησιμοποιήσω, γιατί είναι ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα. Τους μήνες αυτούς, σαν Βουλευτής Β΄ Πειραιά, έχω δεχτεί καταγγελίες για ρατσιστικές συμπεριφορές, για κακής ποιότητας σίτιση των ασθενών, κακή φύλαξη των αρχείων, κλείσιμο της Γυναικολογικής Κλινικής και μετατροπής της σε Κλινική για τον κορωνοϊό, με τις γυναίκες να γεννούν στο Παθολογικό ή σε όποιο νοσοκομείο εφημερεύει, καθώς ο γιατρός που τους παρακολουθούσε δεν μπορούσε να πάει σε κάποιο άλλο νοσοκομείο, ούτε μπορούσε να τις ξεγεννήσει στο Κρατικό. Είδαμε, επίσης, νοσηλευτές να αναλαμβάνουν χρέη οικοδόμου και να κάνουν μερεμέτια σε κλινική του νοσοκομείου. Είχαμε σωρηδόν παραιτήσεις γιατρών και τι απάντηση έχω λάβει, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, από το αρμόδιο Υπουργείο Υγείας, σε όλες αυτές τις βάσιμες καταγγελίες; Καμία. Είναι λες και ο αναπληρωτής διοικητής του Κρατικού Νικαίας προστατεύεται από έναν αόρατο μανδύα.

Τώρα, λοιπόν, με τις διατάξεις του υπό συζήτηση νομοθετήματος, λέτε πως θέλετε να ρυθμίσετε τη συγκρότηση Υπηρεσιακών Συμβουλίων των νοσοκομείων, όταν εδώ και πολύ καιρό έχουμε τόσο από την ΠΟΕΔΗΝ όσο και από την ΟΕΝΓΕ καταγγελίες πως, σε πολλά Υπηρεσιακά Συμβούλια δεν υπάρχει εκπρόσωπος εργαζομένων και όταν έχουμε κρούσματα επιβεβαιωμένα, υπηρεσιακής δίωξης εργαζομένων σε νοσηλευτικά Ιδρύματα, επειδή οι εργαζόμενοι αυτοί τόλμησαν να αναδείξουν παραλείψεις εργολαβικών εταιρειών που έχουν αναλάβει την παροχή υπηρεσιών στα Ιδρύματα στα οποία εργάζονται, παραλείψεις στις οποίες φυσικά προχωρούν οι εργολαβικές εταιρείες έχοντας διασφαλίσει φιλικές σχέσεις με την κυβερνώσα Παράταξη, που τους διατηρούν στο απυρόβλητο.

Προχωρώντας τώρα στο κεφάλαιο 5, που ρυθμίζει θέματα του προγράμματος «Βοήθεια στο Σπίτι», όπως ανέφερα και χθες, είναι ένα εξαιρετικά σημαντικό πρόγραμμα που στηρίζει τους ασθενέστερους συμπολίτες μας, γι’ αυτό και θα πρέπει να έχει τη στήριξη όλων μας, αλλά και να προβλέψουμε για την ενίσχυσή του με μόνιμο Προσωπικό, καθώς η υποστελέχωση είναι ένα από τα βασικότερα θέματα. Ειδικότερα τώρα, την περίοδο της πανδημίας, που οι εργαζόμενοι στο «Βοήθεια στο Σπίτι» επιτελούν ένα σημαντικότατο έργο, είναι απαραίτητο και εμείς να σκύψουμε πάνω από τα δικά τους προβλήματα, να μεριμνήσουμε για την μονιμοποίηση των εργαζομένων, αλλά και την ενίσχυση του προγράμματος με επιπλέον Προσωπικό.

Το 6ο κεφάλαιο περιλαμβάνει διατάξεις για τη λειτουργία των ΟΤΑ. Εδώ, δεν μπορούμε να μην διαφωνήσουμε με την υπερβολική μεταφορά αρμοδιοτήτων στις οικονομικές επιτροπές των δήμων, αφήνοντας ουσιαστικά πολύ λίγες στα Δημοτικά Συμβούλια. Έτσι, τώρα έρχεται να ολοκληρωθεί το πρώτο βήμα που είχε γίνει τον Αύγουστο του 2019, με το τότε νομοθέτημά σας, κύριε Υπουργέ, που στόχο είχε την βελτίωση της κυβερνησιμότητας. Τώρα, βλέπουμε ότι στο όνομα της κυβερνησιμότητας, μειώνονται οι αρμοδιότητες των Δημοτικών και των Περιφερειακών Συμβουλίων, καθώς μεγάλο κομμάτι περνάει στις οικονομικές επιτροπές, αφήνοντας τα αμφότερα χωρίς καμία ουσιαστική αρμοδιότητα. Γιατί, ας είμαστε ειλικρινείς, αυτό που νομοθετείτε είναι το άδειασμα των εκλεγμένων Δημοτικών Συμβουλίων προς όφελος της οικονομικής επιτροπής. Προχωράτε, με τον τρόπο αυτό, σε μία σταδιακή και καλά σχεδιασμένη και οργανωμένη αποδυνάμωση των συλλογικών Οργάνων, των εκλεγμένων Οργάνων και υπέρμετρη ενίσχυση των Εκτελεστικών, όχι για να αυξηθεί η αποτελεσματικότητα της διοίκησης, αλλά για να υλοποιήσετε ξεκάθαρα τις δικές σας στοχεύσεις.

Όπως είδαμε και σύμφωνα με αρκετά δημοσιεύματα τις τελευταίες μέρες, υπάρχουν και δικοί σας δήμαρχοι, «γαλάζιοι» δήμαρχοι, που δεν βλέπουν με καλό μάτι την αλλαγή αυτή και τη μετατροπή της οικονομικής επιτροπής στο βασικότερο πυλώνα της Αυτοδιοίκησης, άρα δεν είμαστε μόνο εμείς της αντιπολίτευσης που βλέπουμε το λάθος σε αυτήν την πρόβλεψη, προφανώς το βλέπουν και δικά σας στελέχη.

Κλείνοντας, δεν μπορούμε να μην επισημάνουμε πως αυτοαναιρείστε, κύριε Υπουργέ, φέρνοντας τροποποιήσεις δικών σας νομοθετημάτων, ελάχιστους μήνες μετά την ψήφισή τους στο Κοινοβούλιο.

Σίγουρα, πρέπει να γίνονται βελτιώσεις. Κανείς δεν θα πει το αντίθετο. Αλλά βελτιώσεις σε παλαιότερη νομοθεσία, όχι σε νόμους λίγων μηνών. Αυτό σημαίνει δύο πράγματα. Είτε βιαστήκατε να ψηφίσετε τους προηγούμενους νόμους, όπως, για παράδειγμα, τον 4674 ή ότι νομοθετήσατε χωρίς σχεδιασμό, γιατί οι ανάγκες, ειδικά στα κομμάτια και στα θέματα που πραγματεύεται το νομοσχέδιο, το πολυνομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, δεν έχουν αλλάξει αυτούς τους μήνες, ούτε τα κενά έχουν τροποποιηθεί.

Σίγουρα, και κλείνω με αυτό, η πανδημία άγγιξε όλους τους τομείς της ζωής και της καθημερινότητας μας, αλλά όχι σε τόσο μεγάλο βαθμό τα κεφάλαια, που αφορούν τα θέματα του νομοσχεδίου. Οι παθογένειες που αυτά επιδιώκουν να λύσουν και προφανώς δεν το κάνουν, αλλά μάλλον τις διογκώνουν, υπήρχαν και πολύ φοβάμαι, πως θα συνεχίσουν να υπάρχουν. Και σε λίγους μήνες θα είμαστε εδώ, να συζητάμε μια νέα τροποποίηση του νόμου που συζητάμε σήμερα και θα περάσει την άλλη βδομάδα στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εισερχόμαστε στον κατάλογο των ομιλητών. Θυμίζω ότι από χθες είχαμε πει ότι θα προταχθούν οι συνάδελφοι που είχαν αιτηθεί τον λόγο επί της αρχής, προκειμένου να μιλήσουν και επί της αρχής και επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Ξανθόπουλος, για πέντε λεπτά.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Θέλω να αναφερθώ μόνο στο θέμα της ιθαγένειας. Το θέμα του διορισμού νομικών προσώπων θα το διεξέλθουν άλλοι συνάδελφοι. Κατ’ αρχάς, είναι αρνητικό η έλλειψη εισηγητικής έκθεσης, γεγονός, που δείχνει μία περιφρόνηση και μία προχειρότητα, στον τρόπο που αντιλαμβάνεται η κυβερνητική πλειοψηφία τη διαδικασία της νομοθέτησης. Είναι ένα έλλειμμα στη διαδικασία, εξαιτίας του οποίου θεωρώ ότι δεν πρέπει να έρχονται έτσι πολύ σοβαρά νομοθετήματα, γιατί είναι ένας ασφαλής δείκτης και ένας ασφαλής μπούσουλας. Θα επαναλάβω αυτό που είπε προηγουμένως ο συνάδελφος, ο κύριος Σπίρτζης. Έλληνες καλούνται οι της ημετέρας παιδείας μετέχοντες και το οποίο, με το κύρος του Προέδρου, επιρρώσατε και ενισχύσατε και εσείς, κύριε Πρόεδρε.

Αυτή η διαδικασία την οποία συζητάμε τώρα, ουσιαστικά τι κάνει; Αναιρεί την αρχαϊκή αντίληψη για το δίκαιο του αίματος και λέει ότι οι σύγχρονες κοινωνίες, μπορούν να πορεύονται και με το δίκαιο της εξ απονομής ιθαγένειας. Ακριβώς, γι’ αυτόν τον λόγο γίνεται αυτή η κουβέντα. Κάμπτεται, λοιπόν, αυτή η απαράγραπτη αρχή του δικαίου του αίματος και σαν σύγχρονη κοινωνία, μιλάμε για αυτό το πλαίσιο και για αυτές τις δυνατότητες, που μας παρέχει η έννομη τάξη. Επομένως, με αυτό το πλαίσιο προσεγγίζουμε τη συζήτηση και την κρίση και την κριτική, στο συγκεκριμένο νομοθέτημα. Αυτό και μόνο αρκεί, για να αντικρούσει και να αναιρέσει τα όσα ακραία, για να μην πω εμετικά, ακούστηκαν σ αυτήν την αίθουσα. Και νομίζω ότι σε αυτή τη βάση, μπορούμε να αντιπαρατεθούμε και να ασκήσουμε την πολιτική μας κριτική.

Έχοντας, λοιπόν, αυτή την αφετηρία, θεωρώ ότι η διαδικασία αυστηροποίησης του διαγωνισμού για την απονομή της ιθαγένειας, ουσιαστικά τι κάνει; Είναι ένα δειλό βήμα, που προσπαθεί να κάνει η Κυβέρνηση, επηρεασμένη από την πραγματικότητα που καλείται να αντιμετωπίσει και από το έντονο κοινωνικό πρόβλημα. Αλλά βάζει φίλτρα, βάζει κρησάρες, βάζει εμπόδια, ώστε αυτό το πράγμα να γίνει με πολύ φειδωλό τρόπο, έτσι ώστε να μην διεγερθούν αντανακλαστικά, ανάλογα με αυτά που ακούσαμε προηγουμένως.

Αυξάνεται το κόστος. Και αυτό, για τους ανθρώπους αυτούς, που κατά τεκμήριο είναι πολύ αδύναμοι οικονομικά, αντιλαμβάνεστε ότι αποτελεί ένα πρόσθετο εμπόδιο. Επιπλέον, δημιουργούμε την εντύπωση και με τις δύο αυτές προϋποθέσεις που έδωσα και τα επιπλέον εμπόδια, ότι αυτοί οι άνθρωποι είναι περίπου ένα αναγκαίο κακό, το οποίο πρέπει να διαχειριστούμε, ενώ στην πραγματικότητα δεν πρόκειται περί αυτού. Πρόκειται περί δικαιωμάτων που έχουν ως υποκείμενα της έννομης τάξης, ως πολίτες μιας άλλης χώρας ενδεχομένως και πρωτίστως ως άνθρωποι, οι οποίοι ζητούν να ανοίξουν μια νέα σελίδα στη ζωή τους.

Θέλω να επισημάνω το εξής: Ζητάμε 250 ευρώ ως παράβολο εξέταστρων για τον πολίτη που προσφεύγει στη διαδικασία της εξέτασης. Πρέπει να διευκρινιστεί αν το ποσό αυτό είναι απαιτητό για κάθε φορά που θα εξετάζεται. Δηλαδή, απερρίφθη και θα επανέλθει με 250; Ή, είναι άπαξ και θεμελιώνει το δικαίωμά του στην εξέταση. Μου θυμίζει, αν τυχόν είναι για κάθε φορά απαιτητό, το καθεστώς των παλαιών καθηγητών πανεπιστημίου, οι οποίοι έκοβαν τους φοιτητές για να εισπράττουν τα εξέταστρα.

Θεσπίζουμε παράβολο 100 ευρώ για τους ομογενείς. Ομογενείς είναι, το λέει μέσα ο νόμος. Θα πληρώσει τόσο ακριβό παράβολο; Θεσπίζουμε ένα εισόδημα, το οποίο είναι απαγορευτικό για την συντριπτική πλειονότητα αυτών των ανθρώπων. Είναι ένα επιπλέον εμπόδιο στο να πάρουν την ιθαγένεια και να ενταχθούν ομαλά στην κοινωνία.

Δεν υπάρχουν προβλέψεις για την εξέταση των ΑμεΑ. Το είπε και ο εισηγητής του Κ.Κ.Ε., το έχω επισημάνει κι εγώ, δεν είναι θέματα διοικητικά, είναι θέματα ευαισθησίας όλων μας και οφείλουμε να πάρουμε τα απαραίτητα μέτρα, ώστε και οι συνάνθρωποί μας με αυτές τις σωματικές πλημμέλειες να έχουν τη δυνατότητα να εξεταστούν για να πάρουν την υπηκοότητα.

Σε ό,τι αφορά τώρα τα επιμέρους, επιφυλάσσομαι στην περαιτέρω συζήτηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Πούλου.

**ΠΑΝΑΓΙΟΥ (ΓΙΩΤΑ) ΠΟΥΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν μπορώ να μην κάνω πρώτα 2 αναφορές. Επειδή δεχόμαστε καταιγισμό μηνυμάτων από τη μαθητική κοινότητα, αλλά και από γονείς που καταγγέλλουν την καταχώρηση των παιδιών τους σε τιμωρητικές λίστες, δεν μπορούμε να μην αναρωτηθούμε, τι ακριβώς προσπαθείτε να εφαρμόσετε. Η κυρία Κεραμέως αποκλείει από την τηλεκπαίδευση και ζητά τις λίστες για να τιμωρήσει τους μαθητές με απουσίες και διαγωγή κόσμια. Αντί συγγνώμης για τις απαράδεκτες συνθήκες συνωστισμού σε αίθουσες χωρίς υγειονομικό πρωτόκολλο. Αντί συγγνώμης για τις ελλείψεις εκπαιδευτικών από τις τάξεις. Αντί συγγνώμης για τις μάσκες αλεξίπτωτα που έχει ευθύνη και το ΥΠΕΣ. Αντί συγγνώμης για τη γενική αναστάτωση που έχετε προκαλέσει στην εκπαιδευτική κοινότητα. Ποιους κατηγορείτε και τιμωρείτε; Τη νέα γενιά που διεκδικεί τα αυτονόητα, την υγεία και την ασφάλειά της; Τις μαθήτριες και τους μαθητές που έχουν δικαίωμα ψήφου, αλλά δεν έχουν για εσάς το δικαίωμα να αγωνίζονται και να έχουν άποψη; Προφανώς, εσείς, για μία ακόμα φορά οι άριστοι, κατά περίπτωση, τους θεωρείτε ωρίμους.

Η δεύτερη αναφορά έχει να κάνει με ένα δελτίο τύπου που λάβαμε μόλις χθες, κύριε Πρόεδρε, 01/10/2020 και είναι από το Πανελλήνιο Συντονιστικό Όργανο Συλλόγων και Σωματείων «Βοήθεια στο Σπίτι» και φυσικά, θα μου πείτε ότι με το άρθρο 29 του νομοσχεδίου που εξετάζουμε ότι συμπεριλαμβάνεται πλέον η τακτοποίηση αυτών των εργαζομένων.

Όμως, δείχνει, κύριε Υπουργέ, ότι σας καταγγέλλουνε ακριβώς και λέει στο δελτίο τύπου που έχω μπροστά μου, ότι είχαν ζητήσει επιτακτικά από το Υπουργείο Εσωτερικών να σταλεί σε πρώτη φάση σε όλους τους δήμους της χώρας, επίσημο έγγραφο από το Υπουργείο, το οποίο να καλύπτει τόσο τους φορείς, όσο και τους εργαζόμενους, μέχρι την ψήφιση του νόμου και αυτό δεν έγινε. Επί τρεις μήνες, γιατί έληγε τον Ιούλιο. Έχουμε ακόμα και διώξεις εργαζομένων. Αυτό αλήθεια τί δείχνει; Προχειρότητα; Έλλειψη ενδιαφέροντος γι’ αυτούς τους εργαζόμενους;

Περνάω, κύριε Πρόεδρε, στο θέμα που εξετάζουμε σήμερα στη συνεδρίασή μας. Το νομοσχέδιο αυτό προσεγγίζει ρυθμιστικά πολυάριθμα και ετερόκλητα πεδία, ωστόσο ακολουθεί μια πολύ συγκεκριμένη και σαφή λογική η οποία διαθέτει μονάχα δύο όψεις· υπέρμετρος συγκεντρωτισμός και προκλητική αδιαφάνεια. Η διττή αυτή η λογική, συνεχίζει τις σχεδιαζόμενες πολιτικές της Κυβέρνησης πρακτικά σε κάθε τομέα. Το παρατηρήσαμε και το επισημάναμε σχεδόν σε κάθε νομοσχέδιο που έχει κατατεθεί εδώ και δεκατέσσερις μήνες. Το παρόν νομοσχέδιο «σκούπα» του ΥΠΕΣ δεν αποτελεί ασφαλώς εξαίρεση.

Είναι, πράγματι, εντυπωσιακό το να διαπιστώνουμε αυτές τις δύο αρχές του συγκεντρωτισμού και της αδιαφάνειας, σε τόσο διαφορετικούς μεταξύ τους τομείς, από τον Κώδικα Ιθαγένειας μέχρι την επιλογή των επιτελικών στελεχών της δημόσιας διοίκησης, αλλά και την άνευ προηγουμένου προσπάθεια αφαίρεσης αρμοδιοτήτων των δημοτικών συμβουλίων από κρίσιμες αποφασιστικές αρμοδιότητες.

Ας δούμε, όμως, πώς επιχειρείται αυτή η προσπάθεια σε κάθε τομέα. Πρώτον, σχετικά με τις επιχειρούμενες αλλαγές στα θέματα της ιθαγένειας, κόντρα σε κάθε σύγχρονη προοδευτική αντίληψη σχετικά με τη διαδικασία πολιτογράφησης, αλλά και κόντρα στην κοινή λογική. Η Κυβέρνηση προχωρά στη νομοθέτηση αλλαγών που κινούνται προς μία κατεύθυνση αδικαιολόγητα περιοριστική, θεσμοθετεί διάφορα εμπόδια πρόσβασης των ενδιαφερομένων στις θεσπισμένες διαδικασίες, όπως αύξηση ορίων ηλικίας και επιβολή παράβολων, περιορίζοντας τη δυνατότητα ανθρώπων με συγκεκριμένα χαρακτηριστικά ευαλωτότητας να κάνουν χρήση των δικαιωμάτων τους. Μετά τις αντιδράσεις και των αρμόδιων φορέων, ελπίζουμε να κάνετε αλλαγές.

Δεύτερον, αναφορικά με την αλλαγή διοικήσεως στον δημόσιο τομέα. Οι πραγματικές προθέσεις της Κυβέρνησής σας για κυριαρχία στον νευραλγικό αυτόν τομέα φάνηκαν πολύ σύντομα, μετά τις τελευταίες εκλογές, αλλάζοντας, και αναφέρομαι στην κατάργηση του μητρώου επιτελικών στελεχών που είχε δημιουργήσει ο ΣΥΡΙΖΑ, που ήταν πραγματικά μια ανεξάρτητη δεξαμενή στελεχών, έρχεστε τώρα να συμπληρώσετε το τοπίο της αδιαφάνειας με ρυθμίσεις, όπως η σύσταση υπηρεσιακών συμβουλίων επιλογής των επιτελικών στελεχών που ελέγχονται κατά πλειοψηφία από την ίδια, χωρίς αποφασιστική συμμετοχή ανεξάρτητων φορέων, αλλά και υπέρμετρη μοριοδότηση της συνέντευξης των υποψηφίων στελεχών.

Τρίτον, αναφορικά με την αυτοδιοίκηση και την πρωτοφανή προσπάθεια χειραγώγησης της που επιχειρείται με τα άρθρα 25 και 31. Αυτή τη μεταφορά αποφασιστικών αρμοδιοτήτων, από το δημοτικό συμβούλιο, στην ελεγχόμενη από την πλειοψηφία οικονομική επιτροπή, επιχειρείτε μια, άνευ προηγουμένου για τα μεταπολιτευτικά δεδομένα, προσπάθεια αλλοίωσης της θεσμικής αρχιτεκτονικής των δήμων. Η θεσμική και πολιτική αποδυνάμωση του δημοτικού και περιφερειακού συμβουλίου οδηγεί στην αποκρυστάλλωση ενός ακραίου δημαρχοκεντρικού μοντέλου, στην υπέρμετρη ενίσχυση των εκτελεστικών οργάνων σε βάρος των συλλογικών, η οποία βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση με την κυρίαρχη ευρωπαϊκή πραγματικότητα στην τοπική αυτοδιοίκηση.

Επειδή δεν έχω τον χρόνο, θα ήθελα μονάχα να αναφερθώ στο ότι εχθές ο κύριος Υπουργός μας κούνησε το δάχτυλο, κατηγορώντας μας, για ακόμα μία φορά και με μία έπαρση και αλαζονεία. Θα του συνιστούσα να πάει στις τοπικές κοινωνίες, να πάει στα δημοτικά συμβούλια να δει, με τα άρθρα αυτά που προτείνει, αλλά και με την αφαίμαξη των πόρων από τις τοπικές κοινωνίες και αναφέρομαι στο ειδικό τέλος, ποιες θα είναι αυτές οι αντιδράσεις. Διότι, πραγματικά, δεν αγαπάτε την αυτοδιοίκηση ούτε τα κύτταρα της, που είναι οι τοπικές κοινότητες. Αφαιρέσατε όλες τις αρμοδιότητες. Έρχεστε τώρα να αφαιμάξετε και όλους τους πόρους. Ευχαριστώ για την ανοχή σας. Θα τα πούμε τα υπόλοιπα και στην δεύτερη επεξεργασία, αλλά και στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καφαντάρη.

**ΧΑΡΟΥΛΑ ΚΑΦΑΝΤΑΡΗ:** Κατ’ αρχάς, θα ήθελα να σημειώσω την απουσία του Υπουργού, χωρίς να θέλω να υποτιμήσω τον αρμόδιο Υφυπουργό. Ακούστε. Και το πρωί στη συνάντηση των φορέων και τώρα και χθες που μετά την ομιλία του, έφυγε. Νομίζω ότι καλό θα ήταν να άκουγε τους βουλευτές όλων των κομμάτων με τις παρατηρήσεις τις οποίες κάνουμε. Θα ήθελα, πρώτα από όλα, να πω ότι στη χθεσινή του τοποθέτηση ο κύριος Υπουργός αναφέρθηκε ότι αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε εξυπηρετεί το εξής: Τάξη και λογική. Αυτό το είπε πολλές φορές, χθες, ο κύριος Υπουργός.

Θα έρθω, λοιπόν, να πω ότι η λογική και το νέο δόγμα «τάξη και λογική» είναι ουσιαστικά κάτι που φαίνεται και από το εν λόγω νομοσχέδιο. Η εδραίωση του νέου κράτους της δεξιάς συνέχεια του επιτελικού κράτους που ήταν και το πρώτο το οποίο ψήφισε η νυν Κυβέρνηση με την ανάληψη της διακυβέρνησης της χώρας πέρυσι. Αυτό το οποίο λέω φαίνεται και από τη δομή των άρθρων. Δεν θα αναφερθώ στο πρώτο κομμάτι περί ιθαγένειας, αναφέρθηκαν συνάδελφοι. Μιλάω για το δεύτερο μέρος, για τη δομή των άρθρων, για τη στελέχωση του δημοσίου και με τον τρόπο με τον οποίον αντιμετωπίζει στο άρθρο 51 την κινητικότητα και τις μετατάξεις που ουσιαστικά σιγά σιγά διαμορφώνεται μεθοδικά ένας κομματικός στρατός στο δημόσιο, στην ΚΕΔΚΕ, στα νομικά πρόσωπα και λοιπά.

Θα αναφερθώ σε αυτό που είπε και η συνάδελφος πριν, στην κατάργηση του μητρώου επιτελικών στελεχών που έγινε με το ν.4369 το 2016, κάτι που έγινε επί Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και τώρα που έχετε διορίσει και κόσμο με πλήρη θητεία σε διοικήσεις, σε οργανισμούς για χρόνια, θα έρθετε να εφαρμόσετε τις νέες αυτές διατάξεις που προβλέπονται με το εν λόγω σχέδιο. Πότε; Αυτό θεωρώ ότι είναι κάτι υποκριτικό, γιατί ήδη έχουν γίνει πολλοί διορισμοί σε αυτά που ανέφερα. Προσπαθείτε, λοιπόν, να διαμορφώστε έναν μηχανισμό για το μέλλον εν αγνοία των εργαζομένων. Μάλιστα, θα αναφερθώ, ότι και στις νέες πενταμελής επιτροπές που προβλέπονται δεν υπάρχουν αιρετοί.

Επίσης, υπάρχει σοβαρό θέμα δημοκρατίας και θα έλεγα αντιδημοκρατικές τακτικές στα 25 άρθρα, περίπου, που αφορούν την τοπική αυτοδιοίκηση, που ουσιαστικά υποβαθμίζετε περιφερειακά και δημοτικά συμβούλια.

Στο άρθρο 31, παραχωρείτε στις οικονομικές επιτροπές των δήμων και περιφερειών ακόμα και προγραμματισμό προσλήψεων. Ουσιαστικά, καταργείτε τα κορυφαία όργανα της αυτοδιοίκησης, που ουσιαστικά είναι το δημοτικό και το περιφερειακό συμβούλιο με τις αρμοδιότητες που δίνετε.

Ακόμα και στο άρθρο 33, τους σκοπούς των αναπτυξιακών οργανισμών και όλα αυτά.

Επίσης, αρμοδιότητες ουσιαστικές στα άρθρα 30, 32, 34, μεταβιβάζονται αρμοδιότητες με συμβασιούχους ορισμένου χρόνου, ειδικούς συνεργάτες και λοιπά και αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό. Επίσης, σύμφωνα με αποφάσεις του ΣτΕ, αλλά και με αναφορά στο άρθρο 103 του Συντάγματος, μία τέτοια αρμοδιότητα δεν είναι νόμιμη. Δικαίωμα θεώρησης έγκρισης μελετών και λοιπά έχουν μόνο μόνιμα στελέχη των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Έρχομαι τώρα στα άρθρα, ειδικά στο 38 και στο 47, που αφορά το τέλος ΑΠΕ. Φαίνεται η βούληση του Υπουργείου Εσωτερικών να μην επιχορηγεί τους ΟΤΑ με επιπλέον ποσά λόγω μεγάλων οικονομικών ανοιγμάτων των δήμων. Εδώ πέρα, το θέμα της διάθεσης του τέλους από σταθμούς ΑΠΕ και υβριδικούς σταθμούς, είναι κάτι πολύ σοβαρό. Είναι κάτι που η υποχρέωση ανταποδοτικού τέλους που έχουν όλοι οι σταθμοί ΑΠΕ με ισχύ πάνω από 20MW σε ποσοστό 3% επί του προ ΦΠΑ ετήσιου τζίρου τους. Το ποσό αυτό παρακρατείται στην πηγή και επιμερίζεται 1% στους κατοίκους τοπικών κοινοτήτων όπου βρίσκονται οι μονάδες μέσω μείωσης λογαριασμού ρεύματος, 1,7% στους δήμους για έργα σε τοπικές κοινότητες όπου βρίσκονται εγκατεστημένες οι μονάδες, 0,3% στο Πράσινο Ταμείο. Αυτή τη στιγμή, το 80% που έπαιρνε ένας δήμος, έπρεπε να διατίθεται μόνο σε περιβαλλοντικές δράσεις, έργα τοπικής ανάπτυξης, κοινωνικής υποστήριξης εντός των διοικητικών ορίων δημοτικής ή τοπικής κοινότητας, όπου ήταν ο σταθμός ΑΠΕ. Θα τονίσω σε αυτό ότι το Υπουργείο Περιβάλλοντος το 2017, για πρώτη φορά, αποδόθηκε αυτό το ειδικό τέλος στους οικιακούς καταναλωτές σε περιοχές όπου λειτουργούν σταθμοί ΑΠΕ. Δηλαδή, αυτό σημαίνει μείωση, αν θέλετε, του κόστους που πληρώνουν οι οικιακοί καταναλωτές στο ηλεκτρικό ρεύμα. Έρχεστε εσείς τώρα με την εν λόγω διάταξη και μιλάτε ότι από το 2020 - 2021 αυτά τα ποσά μπορούν να διατίθενται κατόπιν απόφασης δημοτικού συμβουλίου για εξόφληση οφειλών και κάθε φύσης δαπάνες του δήμου.

Αυτό είναι πάρα πολύ σοβαρό, γιατί, ουσιαστικά, καταργείται με την ψήφιση αυτού του νόμου, αν εξακολουθείτε και έχετε αυτό το άρθρο, η στήριξη σε περιβαλλοντικές δράσεις και αναπτυξιακά έργα των κοινοτήτων, που φιλοξενούν ΑΠΕ. Δεν έχετε κάνει ειδικό χωρικό, για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας. Οι κάτοικοι, όπου εγκαθίστανται οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, που είναι μία αναγκαιότητα - πάμε στην κλιματική ουδετερότητα ουσιαστικά - δεν θα έχουν ανταποδοτικό όφελος ουσιαστικά, για την εγκατάσταση τους. Αυτό θεωρούμε ότι είναι πολύ σοβαρό.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι είναι θετική η παράταση συμβάσεων εργαζομένων στο «Βοήθεια στο σπίτι». Γνωρίζουμε όλοι τη σημασία και την προσφορά, την οποία έχουν, όμως, συνέχεια τους έχετε σε μία διαρκή αγωνία. Πρέπει να βρεθεί τρόπος ουσιαστικής ρύθμισης του θέματος των εργαζομένων στο «Βοήθεια στο σπίτι» που, για άλλη μια φορά, και στην περίοδο της πανδημίας που, δυστυχώς, διανύουμε ακόμα, δείξαν πόσο σημαντικός είναι ο ρόλος τους.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝΑΣ ΛΑΠΠΑΣ**: Κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, σας χαιρετώ από την Καρδίτσα, η οποία, δυστυχώς (…) ο παραγωγικός πυλώνας και σε αγροτικό και σε επιχειρηματικό επίπεδο. Ζούμε, κύριε Πρόεδρε, την κόλαση του Δάντη, κατά κυριολεξία. Και προσπαθούμε στα αρνητικά συναισθήματα της οργής, της αγανάκτησης, της απελπισίας, του πόνου. Μίλησε ένας δημοσιογράφος, για το ατελείωτο μοιρολόι του κάμπου. Αυτό είναι πραγματικότητα, προσπαθούμε όλοι να εμφυσήσουμε απέναντι σε αυτά τα συναισθήματα, μια μικρή ελπίδα, να δει ο Καρδιτσιώτης ένα φως στο τούνελ, ότι μπορεί με τη συνδρομή του κράτους που πρέπει να είναι απλόχερη, τολμηρή, γενναία, ταχύτατη, να μπορεί η πόλη να ξανασταθεί στα πόδια της, γιατί αφανίζεται μία πόλη και ένας νομός με ζωή αιώνων και κυριολεκτώ, δεν υπερβάλλω καθόλου. Δεν μπόρεσε κανένα κανάλι, κανένας δημοσιογράφος να αποτυπώσει την πραγματικότητα. Έχουμε ολοσχερή καταστροφή όλων των υποδομών, οδικό δίκτυο, γέφυρες, τα πάντα έχουμε ολοκληρωτική καταστροφή των επιχειρηματιών και επίσης το 80% καταστροφής της αγροτικής και κτηνοτροφικής ζωής και παραγωγής. Κάνω έκκληση, λοιπόν σε όλους και κυρίως, στην Κυβέρνηση ταχύτατα και γενναία να αποζημιώσει τους ανθρώπους, να ξανασταθεί η πόλη και οι άνθρωποι στα πόδια τους.

Κύριε Πρόεδρε, είχα σκοπό να κάνω παρατηρήσεις στο νομοσχέδιο. Σήμερα, τρόμαξα και τρομάζω ακόμα με όσα άκουσα πριν από τον κ. Μυλωνάκη και έχω πλέον πειστεί ότι το αυγό του φιδιού ανέλαβαν να το επωάσουν, μετά την αποπομπή της Χρυσής Αυγής, άλλες πολιτικές δυνάμεις στη Βουλή, στο κοινοβούλιο. Λυπάμαι βαθύτατα, αλλά φαίνεται ότι αποκαλύπτεται πλέον, ότι αντιλήψεις ιδέες και πρακτικές που ο ελληνικός λαός θέλει να πετάξει στο καλάθι της ιστορίας, αναβιώνουν και μάλιστα στο ναό της δημοκρατίας, που είναι το κοινοβούλιο. Πρέπει να πω σε κάποιους κυρίους που κάνουν διάφορα λογοπαίγνια με κάποιες έννοιες και νομικό υπόβαθρο και νομική σημασία, όπως είναι η ιθαγένεια, η υπηκοότητα, αυτό το λογοπαίγνιο που έκανε ο κ. Μυλωνάκης ότι άλλο πράγμα η ιθαγένεια και άλλο η υπηκοότητα, δεν κάνει ένα απλό πράγμα να ανοίξει το λεξιλόγιο, ένα λεξικό που έχει, το Wikipedia και να βρει την έννοια της ιθαγένειας και της υπηκοότητας. Είναι ακριβώς ταυτόσημες και συνώνυμες λέξεις.

Μόνο που, σήμερα, δεν μιλάμε για υπηκόους και υπηκοότητα, γιατί οι έννοιες αυτές και οι ιδιότητες προδίδονταν όταν διοικούνταν οι χώρες και οι κοινωνίες από ηγεμόνες. Σήμερα, μιλάμε για ιθαγένεια, γιατί μιλάμε για δημοκρατικές κοινωνίες, με δημοκρατικά εκλεγμένες κυβερνήσεις. Τόσο απλά, τόσο καθαρά και δεν θέλει να το καταλάβει, αλλά θέλει να κάνει το παιχνίδι του φυλετικού μίσους και εκτόξευσης απειλών. Αυτή η εναντίωση απέναντι στον ξένο, που δεν λέμε να τον κάνουμε Έλληνα σώνει και καλά, βάζουμε προϋποθέσεις και μάλιστα, αυστηρότατες και διαχρονικά. Επίσης, μην ξεχνάμε ότι αυτοί που τυγχάνουν της ημετέρας παιδείας και είναι Έλληνες, τον 4ο αιώνα π.Χ., ο Ισοκράτης στον πανηγυρικό το έγραψε μία σειρά, ένα ωραίο λόγο μετά την Πελοποννησιακό πόλεμο, για να πει ότι την ελληνική παιδεία πράγματι όσοι την έχουν, γιατί έκανε αναφορά ότι αυτό που χαρακτήριζε τον Έλληνα πολίτη την εποχή εκείνη είναι η διάνοια και όχι η καταγωγή του.

Σήμερα, διεθνώς, αλλά και στη χώρα μας, θα έπρεπε να γίνεται, ιδίως στις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στον πυρήνα της, κερδίζουν συνεχώς έδαφος οι ιδέες των δικαιωμάτων. Και, μέσα στα πλαίσια αυτά της προαγωγής και της ταχύτατης επικράτησης των δικαιωμάτων, υπάρχει και το δικαίωμα της ιθαγένειας.

Η ιθαγένεια, κύριε Πρόεδρε και κύριοι συνάδελφοι, πέρασε πολλές περιπέτειες, πολιτικές, ιδεολογικές και νομικές. Και σας μιλάω ως νομικός. Είχαμε απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, το οποίο, με την 460 Απόφαση το 2013, υφάρπασε μία αρμοδιότητα που ανήκει αποκλειστικά στο Νομοθετικό Σώμα και είπε ποιος μπορεί να έχει την ιθαγένεια και ποιος όχι. Άρα, γιατί το έκανε; Διότι, υπήρχε αβελτηρία του ελληνικού κράτους να τροποποιήσει, μετά από κάποιες αποφάσεις των δικαστηρίων, ακριβώς τη νομοθετική, τη νομική κατοχύρωση της έννοιας και των δικαιωμάτων της ιθαγένειας, σύμφωνα με τα όσα έχουν λεχθεί από τα δικαστήρια. Όμως, επαναλαμβάνω, δεν είναι αρμοδιότητα κανενός δικαστηρίου να πει ποιος είναι Έλληνας και ποιος δεν είναι Έλληνας. Αυτό θα το πει μόνο το κράτος με τα θεσμικά του όργανα.

Άλλωστε, ποιοι είναι Έλληνες; Έλληνες είναι αυτοί που είναι πολίτες του κράτους, σύμφωνα με το νόμο. Το λέει το Σύνταγμα και δεν διακρίνει. Δεν βάζει άλλες διακρίσεις. Ο νόμος, όμως, θα γίνει μετά από πρωτοβουλία της εκάστοτε Κυβέρνησης, με την πρόταση που κάνει στο Κοινοβούλιο. Κανένας άλλος. Ένα αυτό.

Και για να καταλάβουμε -γιατί άλλα ήθελα να πω και άλλα αναγκάζομαι να πω, διότι αυτά είναι αυτονόητα για τη νομική κοινότητα και τους νομικούς-, η ιθαγένεια ενσωματώνει ένα δικαίωμα. Το δικαίωμα να έχει κάποιος την ιδιότητα του πολίτη και τίποτα άλλο. Δηλαδή, τη σχέση του με το κράτος, στο οποίο ζει, βιοπορίζει, πραγματώνονται όλες οι θεσμικές και νομικές του υποχρεώσεις, σύμφωνα με το νόμο. Και, έτσι, καθίσταται ένα μέρος της κοινότητας, συμμετέχοντας σε όλους τους θεσμούς, του πολιτεύματος, της κοινωνίας, στις διαδικασίες και λοιπά και λοιπά. Αυτό και τόσο. Ότι το υπερβαίνει και ότι το προσπερνά παράπλευρα αυτό το πράγμα, κύριε Πρόεδρε, κύριοι συνάδελφοι, είναι εκ του πονηρού.

Και επειδή ο κύριος Μυλωνάκης έκανε και μια αναφορά δήθεν σε μια διεθνή, υπερνομοθετικής ισχύος, Σύμβαση, θα του πω τι λέει η Ευρωπαϊκή Ένωση. Διότι, η Ευρώπη έχει Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Ιθαγένειας. Άρθρο 2: Η ιθαγένεια είναι ο νομικός δεσμός που συνδέει το άτομο με το κράτος και δεν αποτελεί ένδειξη εθνικής καταγωγής του. Τα ίδια λέει και το ελληνικό Σύνταγμα. Δεν υπονοεί κάτι διαφορετικό. Και, μάλιστα, κανόνες που υιοθετεί ένα κράτος της Ευρωπαϊκής Ένωσης, για οποιοδήποτε λόγο, άμεσα ή έμμεσα, κάνει αναφορά σε φύλο, θρησκεία, καταγωγή και λοιπά, είναι αντίθετο με τις βασικές ευρωπαϊκές Συμβάσεις, που η ίδρυσή της έχει ενσωματωθεί στο ελληνικό δίκαιο και έχει υπερνομοθετική ισχύ. Δηλαδή, αν υπάρχει μια ρύθμιση στην Ελλάδα που αντιφάσκει και είναι αντίθετη με αυτήν της Ευρωπαϊκής Σύμβασης,

Επίσης, κύριε Πρόεδρε. Άκουσα, όταν συζητούσαμε το νόμο 4332 του 2015 και θέλαμε να «βουλώσουμε τις τρύπες» που άνοιξαν μετά την απόφαση του ΣΤΕ, δηλαδή τροποποιώντας κάποιες διατάξεις του νόμου Ραγκούση 3838 του 2010, ένας βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας σηκώθηκε και είπε «Για μας, υπόδειγμα πολίτη είναι ο Κολοκοτρώνης, ο Καραϊσκάκης». Και του θύμισα τότε, γιατί ήμουν Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, ότι ο Καραϊσκάκης δεν πήγε ποτέ σε κανένα σχολείο. Και εγώ συμφωνώ ότι είναι υπόδειγμα Έλληνα πολίτη, μαχητή αδούλωτου και λοιπά και λοιπά.

Τα λέω αυτά, για να δείτε ότι το υπόδειγμα του Έλληνα πολίτη δεν καταφάσκεται μόνο επειδή υπάρχουν κάποιες διατάξεις που του ορίζουν να κάνει το ένα ή το άλλο. Είναι από την αέναη διαρκή συμμετοχή του στα κοινωνικά δρώμενα και πως καταξιώνεται στη συλλογική κοινωνική συνείδηση. Αυτό είναι το υπόδειγμα του Έλληνα πολίτη.

Και για αυτά που είπε ο κύριος Μυλωνάκης, ότι δήθεν είναι άλλο πράγμα η ιθαγένεια και άλλο υπηκοότητα. Άντε να δώσουμε κάποια υπηκοότητα. Δεν βρισκόμαστε, κύριε Μυλωνάκη, στην εποχή των υπηκόων. Βρισκόμαστε στην εποχή των πολιτών και μόνο των πολιτών.

Η ιδιότητα του πολίτη απονέμεται με την ιθαγένεια, που τον συνδέει μόνο με το κράτος και με τίποτα άλλο, αν δεν μπορείτε να το αντιληφθείτε. Και δεν μπορούμε να εξακολουθούμε να επωάζουμε το αυγό του φιδιού, που ο ελληνικός λαός πέταξε από το ελληνικό Κοινοβούλιο. Μην τα επαναφέρετε, λοιπόν. Με τρομάζουν και με φοβίζουν τέτοιες ιδέες. Και λυπάμαι που θέλετε να αποκτήσετε την ιδιότητα του κόμματος εντός του συνταγματικού τόξου. Διότι, αν δεν υπάρχει δικαιοκρατική και δημοκρατική αρχή, στα λεγόμενα και τις πρακτικές μας, τότε ας τα αφήσουμε. Θα τα κρίνει αυτά ο ελληνικός λαός.

Αρά, λοιπόν, οποιαδήποτε απόπειρα να διαχωριστεί η έννοια της ιθαγένειας από την υπηκοότητα, είναι μια νομική ανοησία. Και λέω ότι όση διαφορά έχει το ύδωρ με το νερό και ο οίνος με το το κρασί, τόση διαφορά έχει και η ιθαγένεια με την υπηκοότητα. Τα έχουμε δει τα δικαστήρια και τα δικά μας και τα ευρωπαϊκά και τα διεθνή χρόνια τώρα.

Και ένα τελευταίο, κύριε Πρόεδρε, για να κλείσω, γιατί δεν ήθελα να πω αυτά που λέω τώρα, ήθελα να κάνω παρατηρήσεις ουσιαστικές, αλλά όταν ακούμε τέτοια πράγματα μέσα στο ελληνικό Κοινοβούλιο, βγαίνουμε από ρούχα μας, αφού δεν βγαίνουμε και από τίποτα άλλο.

Μια παρατήρηση στον κ. Υπουργό, την οποία υιοθετώ. Ξέρετε, ο Υπουργός όταν κάνει μία νομοθετική πρόταση, ένα πράγμα πρέπει να αποφύγει κ. Πρόεδρε, να εμφανίζει πρόσωπο ίσης αλαζονείας και προπέτειας.

Διότι, να εξασκήσει ο κ. Υπουργός το καθήκον της αληθείας ενός Βουλευτή του Ελληνικού Κοινοβουλίου που υπηρετεί την ελληνική κοινωνία, που ακούει τους ψηφοφόρους του, που ακούει τη συνείδησή του και μόνο, σύμφωνα με το άρθρο 61 του Συντάγματος και του Κανονισμού της Βουλής, δεν εξαρτάται, λοιπόν, η ψήφιση υπέρ του νομοσχεδίου του από το καθήκον αληθείας στην αξιοπιστία του.

Αξιοπιστία και καθήκον αληθείας έχει και αυτός που εναντιώνεται και μάλιστα κάνει παρατηρήσεις και κριτικές με συγκεκριμένα επιχειρήματα και επί συγκεκριμένου εδάφους.

Αρά, λοιπόν, αποστρέφομαι το πνεύμα του κυρίου Θεοδωρικάκου (…).

Και, για να κλείσω, κύριε Πρόεδρε, αναφέρω μόνο τα εξής, αναφέρομαι μόνο στα κράτη τα οποία φιλοξενούν τον Έλληνα μετανάστη, τη Γερμανία, Σουηδία, Ηνωμένο Βασίλειο, Γαλλία, Ολλανδία, σήμερα και Νορβηγία. Όλα τα κράτη θέτουν μόνο κριτήριο για την απονομή της ιθαγένειάς τους στους Έλληνες μετανάστες και δικούς μας εργαζόμενους εκεί επί χρόνια, ένα μόνο, τον χρόνο παραμονής από τριετία, πενταετία ή οκταετία. Κανένα άλλο κριτήριο, καμία άλλη προϋπόθεση και καμία άλλη υποχρέωση.

Αυτά τα λέω, για να κλείσω λέγοντας μια φράση, αυτό που κερδίζει έδαφος και στην Ευρώπη και παγκοσμίως είναι το (...) το (...) έδαφος για την απονομή της ιθαγένειας και όχι (...) της καταγωγής ή του αίματος.

Αυτά, τα υπόλοιπα θα τα πούμε και θα εξειδικεύσουμε και στην Ολομέλεια όταν έρθει η ώρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ευχαριστήσουμε τον κ. Λάππα και τους συναδέλφους που παρακολουθούν μέσω της τηλεδιάσκεψης τη συνεδρίαση.

Εγώ κατανοώ απόλυτα τα συναισθήματα που βιώνουν οι συμπολίτες μας στην Καρδίτσα που δοκιμάστηκαν έντονα από τον μεσογειακό κυκλώνα, τον Ιανό. Και στη δική μας την επαρχία των Φαρσάλων, βιώσαμε και βιώνουμε τις συνέπειες αυτής της πρωτόγνωρης καταστροφής.

Θέλω να πιστεύω ότι η πολιτεία γρήγορα θα ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις της, προκειμένου να επουλώσει αυτές τις πληγές, έτσι ώστε, κύριε Λάππα, σύντομα, το μοιρολόι του Κάμπου που είπατε να το διαδεχθεί το τσάμικο της λεβεντιάς που χορεύουν στα πανηγύρια σε όλη τη Θεσσαλία.

Τον λόγο έχει ο κ. Ζεμπίλης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΖΕΜΠΙΛΗΣ:** Δεν ήθελα να ασχοληθώ με το πρώτο κεφάλαιο, όμως, επειδή ακούστηκαν απόψεις με τις οποίες διαφωνώ και ακούστηκε η άποψη ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας επιχείρησε να υφαρπάξει αρμοδιότητες που δεν είχε, θέλω να πω καταρχήν ότι συμφωνώ πράγματι, η ιθαγένεια, πολιτογράφηση βρίσκονται στο σταυροδρόμι πολλών θεμάτων ιδεολογικών, κοινωνικών, κοινωνιολογικών, πολιτικών, νομικών. Όμως, το Συμβούλιο της Επικρατείας αυτό που κάνει είναι να ερμηνεύει το Σύνταγμα.

Πράγματι, το κράτος έχει αρμοδιότητα. Πράγματι, το εύρος των αρμοδιοτήτων των μεγάλων είναι στον νομοθέτη, στον απλό νομοθέτη. Πλην, όμως, και το κράτος και ο κοινός νομοθέτης οφείλουν να σέβονται το Σύνταγμα, όπως το ερμηνεύει αυθεντικά το Συμβούλιο της Επικρατείας. Αν εννοούσε, λοιπόν, την απόφαση 460/2013, πράγματι, ήταν μία απόφαση «σταθμός». Ήταν «σταθμός», διότι έθετε με μεγάλη ένταση ζητήματα, όπως η νομική φύση της ιθαγένειας, οι σχέσεις λαού και έθνους.

Κατέληγε, μάλιστα, στην άποψη ότι θεμελιώδης διάταξη του Συντάγματος αναφέρει ότι οι εξουσίες δεν ασκούνται υπέρ ενός απρόσωπου λαού, αλλά ασκούνται υπέρ του έθνους. Άρα, ακύρωσε τον νόμο, διότι δεν επέτρεπε μαζικές ελληνοποιήσεις. Αντίθετα, έλεγε ότι υποχρέωση του νομοθέτη είναι να διαφυλάξει την εθνική κοινωνία, να διαφυλάξει την εθνική ομοιογένεια.

Να περάσω τώρα στα θέματα της τοπικής αυτοδιοίκησης, για τα οποία και παίρνω τον λόγο. Το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου επιλύει πολλά λειτουργικά ζητήματα της τοπικής αυτοδιοίκησης, κυρίως, όμως, εγώ θα ήθελα να επικεντρωθώ στο έκτο κεφάλαιο του παρόντος, το οποίο εμφανώς διακατέχεται από την αγωνία για να ρυθμίσει με επάρκεια και πληρότητα θέματα που άπτονται της αναπτυξιακής λειτουργίας των δήμων. Μάλιστα, επειδή ακούστηκε από την άλλη πλευρά για αφαίμαξη πόρων από την τοπική αυτοδιοίκηση, θα ήθελα να πω ότι, αντίθετα σήμερα, την περίοδο αυτή, η ηγεσία του Υπουργείου Εσωτερικών συνέχεια ανακοινώνει προσκλήσεις για χρηματοδοτήσεις των δήμων στο πλαίσιο των αξόνων του προγράμματος «Αντώνης Τρίτσης», με το οποίο διαθέτει στην τοπική αυτοδιοίκηση 2,5 δις. ευρώ και είναι προφανές ότι τόσο το πρόγραμμα «Τρίτσης» όσο και τα ευρωπαϊκά κονδύλια από το ΕΣΠΑ, θα έχουν καταλυτικό ρόλο στην επανεκκίνηση της οικονομίας σε μία κρίσιμη περίοδο για τη χώρα. Έτσι, η τεχνοκρατική υποδομή και η ικανότητα των ΟΤΑ να εκτελούν τεχνικά έργα απορροφώντας αναπτυξιακούς πόρους, έχει καθοριστική σημασία τόσο για την εθνική οικονομία, όσο και για την τοπική ανάπτυξη.

Αρκετά από τα άρθρα 30 έως 53 του σχεδίου νόμου μπορεί να λογίζονται ως τεχνικά, όμως, στην πραγματικότητα, θα συμβάλουν στο να απασχοληθούν χιλιάδες άνθρωποι σε 5.000 μικρά και μεγάλα έργα μόνο του προγράμματος «Τρίτση», θα δώσουν ζωή στις τοπικές κοινωνίες, θα συμβάλουν στο να κατασκευαστούν έργα για την ανάπτυξη της υπαίθρου, την αστική αναζωογόνηση, έργα για την προστασία του περιβάλλοντος, έργα που θα βελτιώσουν την ποιότητα ζωής των κατοίκων.

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι μνημονιακές περιοριστικές πολιτικές είχαν ως αποτέλεσμα την αποδιοργάνωση των δήμων και, κυρίως, των τεχνικών τους υπηρεσιών. Ωστόσο, αυτό που εντυπωσιάζει είναι και το μέγεθος της αδράνειας κατά την προηγούμενη περίοδο. Είναι γνωστό ότι, εξαιτίας μιας κινητικότητας, με ρουσφετολογικές, μάλιστα, προεκτάσεις, διαλύθηκαν πολλοί ορεινοί και νησιώτικοι δήμοι, έχασαν το σύνολο του προσωπικού τους που υπηρετούσε σε καίριες θέσεις. Αντίθετα, η σημερινή Κυβέρνηση έθεσε όρια στην κινητικότητα προστατεύοντας τους μικρούς και δυσπρόσιτους δήμους. Αυτό το βλέπουμε να γίνεται και σήμερα με το άρθρο 46, που επεκτείνει τα υφιστάμενα κίνητρα και στους αποσπασμένους δημοτικούς υπαλλήλους των περιοχών αυτών.

Με τα άρθρα 30 και 32, επίσης, ο ειδικοί συνεργάτες των Δημάρχων, όπως και το τεχνικό προσωπικό των συνδέσμων και της ΕΕΤΑ, θα μπορούν να συνεπικουρούν το έργο των υποστελεχομένων Τεχνικών Υπηρεσιών. Προς την κατεύθυνση αυτή κατατείνουν, στο πλαίσιο μιας ολιστικής αντιμετώπισης, το άρθρο 31 που αναδιατυπώνει τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής και, εν προκειμένω, θέλω να πω ότι είναι αρμοδιότητες κυρίως τεχνικές γραφειοκρατικές και πρακτικές, καμία ουσιαστική αρμοδιότητα! Τώρα, εάν εννοείτε τις αρμοδιότητες της Τεχνικής Υπηρεσίας και της αναθέτουσας, νομίζω ότι μιλάμε για τα ουσιώδη και στρατηγικά ζητήματα που είναι στην αρμοδιότητα και παραμένουν του Δημοτικού Συμβουλίου.

Το άρθρο 33, για τη θεσμική θωράκιση λειτουργίας των αναπτυξιακών νομικών προσώπων, καθώς και το άρθρο 34, για την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών δόμησης, καθώς δεν πρέπει να παραβλέψουμε τη σημαντική συμβολή τους στην αναπτυξιακή διαδικασία.

Τέλος, με αφορμή το άρθρο 44 του παρόντος, για τη διενέργεια απογραφής των περιουσιακών στοιχείων των παιδικών σταθμών, θα ήθελα να επισημάνω ότι το διοικητικό συμβούλιο της ΚΕΔΕ, με ομόφωνη απόφασή του, πρότεινε πρόσφατα νομοθετική ρύθμιση προς το Υπουργείο Εσωτερικών που περιλαμβάνει και τους αυτοδιαχειριζόμενους βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς των δήμων. Για να γίνω πιο κατανοητός, πριν την εφαρμογή του ν. 2218/1994, ο Δήμος Χαλκιδαίων ανέλαβε μια πρωτοποριακή πρωτοβουλία. Ίδρυσε παιδικούς σταθμούς που τους στέγασε σε δημόσια κτίρια και ανέλαβε τη λειτουργική τους υποστήριξη έχοντας το διευθυντικό και οικονομικό έλεγχο. Ωστόσο, τυπικά υπάγονταν ως αυτοδιαχειριζόμενοι στους Συλλόγους Γονέων των παιδιών. Σήμερα, υπάρχει το αίτημα από τον Δήμο Χαλκιδαίων αυτοί οι παιδικοί σταθμοί να μεταφερθούν στον Δήμο και το προσωπικό τους να καταταχθεί σε προσωποπαγείς θέσεις στον οικείο ΟΤΑ.

Με την πρόταση αυτή, που επαναλαμβάνω, έχει υιοθετηθεί ομόφωνα από την ΚΕΔΕ, ουδεμία δαπάνη δημιουργείται για τον κρατικό προϋπολογισμό, ενώ επιτρέπει στους παιδικούς σταθμούς να συνεχίζουν απρόσκοπτα το πλούσιο παιδαγωγικό τους έργο και την μεγάλη του συνεισφορά στην τοπική μας κοινωνία.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Λιβάνιος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΛΙΒΑΝΙΟΣ (Υφυπουργός Εσωτερικών):** Επειδή υπάρχουν μία σειρά θεμάτων που τέθηκαν και από τους φορείς στην πρωινή συνεδρίαση, αλλά και τώρα από τους αγαπητούς κυρίους και κυρίες βουλευτές, σχετικά με διατάξεις νομοσχεδίου, έχω σημειώσει αρκετά πράγματα να πούμε και να σας πω τη σκέψη και, στο τέλος, θα σας αναπτύξω και μια σειρά νομοτεχνικών βελτιώσεων, οι οποίες θα κατατεθούν, προκειμένου να λάβετε γνώση και να συζητήσουμε την Τρίτη πλέον, σε πιο ώριμη μορφή το κείμενο, σε δεύτερη ανάγνωση, προκειμένου να δούμε θέματα που μπορούμε να συζητήσουμε στη δεύτερη ανάγνωση ολοκληρωμένα.

Ξεκινώντας - είπε κάτι η κυρία Καφαντάρη - θα αρχίσω λίγο ανάποδα, για το δυνητικό τέλος των ΑΠΕ κόμμα το οποίο ήταν εστιασμένο σε τοπικές κοινότητες. Υπάρχει μία παρανόηση. Πρώτον, είναι ένα μεταβατικό διάστημα για το 20 και το 21 αυτή η προτεινόμενη ρύθμιση. Έχει εμπλακεί, ως ένα σημείο, και η πανδημία του κορωνοϊού, τα προβλήματα που υπάρχουν στην λειτουργία των δήμων, στα έσοδά τους, όλα αυτά, το πούμε λοιπόν ότι, δεν δίνουμε τη δυνατότητα στον δήμο - που πλέον ο δήμος, ας μην ξεγελιόμαστε, έχει και μια ενιαία οντότητα πλέον, έχουν περάσει τα χρόνια το 2006, έχουν περάσει τα χρόνια όπου δεν είχε ενιαία συνείδηση - να τα δώσει τα χρήματα που μπορεί.

Νομίζω. ότι αυτή τη στιγμή για ένα, δύο χρόνια είναι σημαντικό προκειμένου να υπάρχει μια ομαλή εκτέλεση και του προϋπολογισμού και οι ανάγκες των δήμων έχουν ένα επαναπρωτεροποιηθεί.

Θα έλεγα, λοιπόν, ωστόσο, ότι η στάση είναι, πρώτον, μία δυνητική απόφαση. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί να την πάρει ή να μην την πάρει. Και εκεί, έρχεται και μια αντίφαση στο επιχείρημα. Το δημοτικό συμβούλιο - το οποίο η αξιωματική αντιπολίτευση το έχει θεοποιήσει - του δίνουμε τη δυνατότητα τώρα να πάρει απόφαση για την κατανομή των πόρων και υπάρχει αντίδραση.

Σχετικά με τις αρμοδιότητες, λοιπόν, και πάμε στο δεύτερο θέμα της οικονομικής επιτροπής. Ειδικά για την οικονομική επιτροπή, το άρθρο δεν βάζει καμία νέα αρμοδιότητα. Επαναδιατυπώνει, κωδικοποιεί - αν θέλετε - μία σειρά αλλαγών που έγιναν ξεκινώντας από 4623 μέχρι πρόσφατους νόμους σχετικά με τις αρμοδιότητες της οικονομικής επιτροπής. Και αυτό έγινε κυρίως, περισσότερο για χρηστικούς λόγους παρά για άλλα θέματα. Μόνο στην ποιότητα ζωής έρχεται μια σειρά αρμοδιοτήτων, οι οποίες - επιτρέψτε μου να πω - ιδίως οι συγκεκριμένες δεν αρμόζανε και στο επίπεδο του δημοτικού συμβουλίου, όπως είναι η παραχώρηση δικαιωμάτων τάφων, όπου το δημοτικό συμβούλιο ουδέποτε συζητούσε επί της ουσίας και τσουβαλιαζότανε σε μια συζήτηση στα λοιπά.

Γενικά, το όλο πλέγμα των διατάξεων της ενίσχυσης της οικονομικής επιτροπής έχει ως σκοπό τη δημοτική περίοδο και περιφερειακή περίοδο που διανύουμε. Τα θέματα τα έχουμε πει. Είναι γνωστά. Είναι ζητούμενα στα οποία υπάρχει μια διαφωνία, ιδίως με τον ΣΥΡΙΖΑ, και αφορά στη δυνατότητα να κυβερνηθεί ένας δήμος από τον δήμαρχο ή όχι.

Καλώς ή κακώς - το ξαναλέω, το έχουμε πει πάρα, πάρα πολλές φορές - είχαμε εκλογή μονοπρόσωπων οργάνων με αυξημένη, μάλιστα, πλειοψηφία στον δεύτερο γύρο και μάλιστα, μία αγαπητή συνάδελφος, στον διάδρομο πάνω στον λόγο της είπε ότι πάμε και δίνουμε τις αρμοδιότητες στην οικονομική επιτροπή, η οποία είναι ελεγχόμενη από την πλειοψηφία.

Εγώ δεν βλέπω σε αυτό καμία αντίφαση και θα έλεγα ότι έχω μιλήσει με όλους τους δημάρχους και, κατά την προσωπική άποψη της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου, οι δήμαρχοι είναι δήμαρχοι, εκπροσωπούν έναν συγκεκριμένο κόσμο, ο οποίος τους έχει εμπιστευθεί τη διοίκηση της χώρας. Νομίζω ότι η άποψη των δημάρχων είναι οριζόντια και είναι πολύ θετική προς αυτή την κατεύθυνση.

Για τις υπηρεσίες δόμησης, έγινε μία μεγάλη κουβέντα. Είπε ο κ. Νίκας να δώσουμε τη δυνατότητα και οι Περιφέρειες να συμβάλλουν και να μπορέσουν να κάνουν σύμβαση για την ενίσχυση των Περιφερειών. Αυτό προβλέπεται από την παράγραφο 2 του άρθρου 99. Νομοτεχνικά, αν θέλετε, θα το κάνουμε λίγο πιο πανηγυρικά, να φαίνεται πιο καθαρά, για να μην υπάρχει και εκεί καμία αμφιβολία.

Κυλικεία, ιδίως τα σχολικά κυλικεία, ο κλάδος αυτός και για την περίοδο των δύο -δυόμισι μηνών που ήταν κλειστά τα σχολεία, αλλά και τώρα, έχει ένα ουσιαστικό πρόβλημα. Σε συνεργασία με την ΚΕΔΕ, θα εξετάσουμε την κατάθεση μιας τροπολογίας, η οποία θα προσπαθήσουμε να είναι εμπρόθεσμη, άρα να διανεμηθεί μέχρι Δευτέρα το βράδυ, προκειμένου να δούμε τι παραπάνω μπορούμε να κάνουμε για τα μισθώματα των κυλικείων. Ένα από τα πράγματα, τα οποία εξετάζουμε είναι να δούμε εάν μπορούν τα οφειλόμενα μισθώματα να διακανονιστούν σε δόσεις, αν μπορεί να δοθεί κάποια παράταση -σας λέω ενδεικτικά κάποια πράγματα- στις μισθώσεις ή μία περαιτέρω μείωση του μισθώματος, εκτός από το οριζόντιο 40% με απόφαση της οικείας σχολικής επιτροπής.

Ακούστηκαν διάφορες απόψεις σχετικά με το δικαίωμα να συντάσσουν μελέτες οι ειδικοί σύμβουλοι των Δημάρχων. Ο κ. Σπίρτζης, μάλιστα, έκανε μια γενίκευση και λέει ότι θα μπορούν να το κάνουν και οι ειδικοί σύμβουλοι Υπουργών κ.ο.κ.. Θα έλεγα ότι το βασικό, ειδικά για τους Δημάρχους, ένας Δήμος ο όποιος είναι μικρός και δεν έχει έναν, δύο μηχανικούς να γράψει μια μελέτη, γιατί το δικαίωμα της θεώρησης παραμένει και εκεί είναι το συνταγματικό ζήτημα στους δημοσίους υπαλλήλους. Νομίζω ότι δεν υπάρχει πρόβλημα στη σύνταξη μιας μελέτης και νομίζω ότι θα διευκολύνει και τους μικρούς Δήμους, ιδίως, με το μεγάλο φόρτο. Και το έζησα τις τελευταίες μέρες ακόμα και στην Αργιθέα, αν θέλετε και στο Μουζάκι και στην Λίμνη Πλαστήρα, όπου ξαφνικά ένας Δήμος αναγκάστηκε να βγάλει εις πέρας ένα μεγάλο όγκο δουλειάς λόγω των καταστροφών.

Με την ευκαιρία, επειδή έκανε αναφορά ο κ. Λάππας, πριν λίγο, μέσα στις τελευταίες 10 μέρες, είχα πάει τρεις φορές στην Καρδίτσα. Το είπα και την πρώτη φορά, το Σάββατο, που το είδα, την επομένη της καταστροφής, λίγες ώρες μετά, ότι η εικόνα στην Καρδίτσα ήταν, για μια εικόνα μεγάλου αστικού κέντρου, πραγματικά πάρα πάρα πολύ δύσκολη. Σε μια πόλη 40.000 περίπου κατοίκων, τα ισόγεια όλα είχαν πλημμυρίσει στο 90% της πόλης, ανεξαρτήτως αν ήταν οικίες ή ήταν καταστήματα.

Γι’ αυτό, ως Κυβέρνηση, αυτό που κάναμε ήταν, τη Δευτέρα, να βγουν οι επιχορηγήσεις για όλους τους Δήμους, συνολικά μαζί με το Ιόνιο, 27 – 28, αν θυμάμαι καλά, εκατομμύρια. Η Καρδίτσα, για παράδειγμα, πήρε 4,5 εκατομμύρια, 2 εκατομμύρια οι Σοφάδες, 1.300.000 ευρώ ο Παλαμάς, 600.000 ευρώ η Αργιθέα και η Λίμνη Πλαστήρα, οι Δήμοι αυτοί. Ένα μεγάλο ποσό άμεσα, για να δοθούν να γίνουν τα απαραίτητα πρώτα έργα αποκατάστασης, συν δώσαμε έναντι 8.050.00 ευρώ, για να καταβληθούν άμεσα οι πρώτες αποζημιώσεις και σε νοικοκυριά, αυτές που δίνει το Υπουργείο Εσωτερικών τουλάχιστον. Άρα, συζητάμε τα 600 ευρώ το επίδομα πρώτης διαβίωσης, που απ’ ό,τι ξέρω, στον Δήμο Καρδίτσας, από την ενημέρωση που είχα την Τετάρτη από το Δήμαρχο, έχουν ξεκινήσει οι πρώτες καταβολές, αλλά και τα 6.000 ευρώ για το επίδομα οικοσκευής. Γι’ αυτό βρέθηκα ξανά στην Καρδίτσα την προηγούμενη Τετάρτη, προκειμένου να δούμε τι άλλο χρειάζεται για να επισπευστεί η καταβολή των χρημάτων.

Με την ευκαιρία, να πω ότι, πραγματικά, έχει γίνει ένας σημαντικός αγώνας. Η πόλη σιγά σιγά αρχίζει να βρίσκει ένα μέρος της καθημερινότητάς της, πλην, όμως, υπάρχουν πάρα πολλά πράγματα που πρέπει να γίνουν σχετικά.

Για το «Βοήθεια στο σπίτι», θα το δείτε και στη νομοτεχνική βελτίωση, το είπε και η κυρία Λιακούλη, το είπαν και άλλοι συνάδελφοι, το είπα και εγώ χτες, καταρχάς, στην πρωτολογία μου επί της αρχής, θα πάμε σε παράταση των συμβάσεων μέχρι την έκδοση των οριστικών πινάκων. Θα αναστείλουμε τη δυνατότητα πρόσληψης από τους προσωρινούς πίνακες των επιτυχόντων και η διάταξη αυτή, έτσι κι αλλιώς, στην αρχική της ερμηνεία, όπως ήταν γραμμένη, έγραφε ότι παρατείνονται μέχρι 31/12 από τη λήξη των συμβάσεων, άρα από 30/9. Προφανώς, ισχύει αναδρομικά από 1η/10.

Το λέμε και καθαρά, μην υπάρχει καμία αμφιβολία, οι άνθρωποι αυτοί σήμερα, οι οποίοι εργάζονταν μέχρι 30/9, εργάζονται κανονικά και σήμερα, με τη διάταξη η οποία θα πάρει ΦΕΚ πιθανότατα την άλλη Παρασκευή με πλήρη αναδρομική ισχύ και για όλες τις νόμιμες συνέπειες.

Για την ιθαγένεια, έγινε αρκετός λόγος και νομίζω ακούστηκαν πολλές απόψεις.

Με την ευκαιρία, επειδή άκουσα το «Έλληνας γεννιέσαι». Έχω ακούσει ανθρώπους, οι οποίοι γεννήθηκαν Έλληνες, αλλά πρόδωσαν την πατρίδα τους σε κατακτητές και έχω δει και ανθρώπους, οι οποίοι δεν γεννήθηκαν Έλληνες και αγάπησαν και λάτρεψαν την Ελλάδα πιο πολύ από μας τους Έλληνες. Το λέω, γιατί το έχω δει και έδωσαν και το αίμα τους για την πατρίδα. Δεν μπορώ να φανταστώ ότι ο Λόρδος Βύρων, για παράδειγμα, ο όποιος δεν γεννήθηκε στην Ελλάδα, είναι λιγότερο Έλληνας από εμένα. Δεν μπορώ να φανταστώ άνθρωπος, ο οποίος αρνήθηκε να βάλει αυτόγραφο στην ελληνική σημαία όταν του το προσέφερε, κάποιος αρνήθηκε από σεβασμό προς την ελληνική σημαία.

Για τους ομογενείς, επειδή έγινε μια κουβέντα, να πούμε ότι οι ομογενείς από Βόρεια Ήπειρο, πρώην Σοβιετική Ένωση, γίνονται Έλληνες με άλλες διατάξεις που δεν θα επηρεάζονται από την τροποποίηση του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας του 23 και 38. Οι ομογενείς από Κύπρο, Τουρκία και Αφρική θα περνούν από μία επιτροπή για να διαπιστωθεί η μόνιμη παρουσία στη χώρα και φυσικά να προχωρήσουν και εκεί, εφόσον το δικαιούνται, σύμφωνα με τις νόμιμες προϋποθέσεις.

Είναι σημαντικό, επειδή ακούστηκε από τον κύριο Ξανθόπουλο, για τον τόπο των εξετάσεων. Ακολουθεί το μοντέλο των πανελληνίων εξετάσεων. Ειδικές ρυθμίσεις πρόνοιας για ανθρώπους, οι οποίοι έχουν μία σημαντική αναπηρία, ισχύει ό,τι ισχύει για τις πανελλήνιες εξετάσεις. Άρα, ένας τυφλός, ο οποίος δεν μπορεί να δώσει εξετάσεις όπως οι υπόλοιποι, θα υπάρξει ειδική μέριμνα. Αυτό ακολουθείται και νομίζω ότι είναι πολύ σημαντικό.

Οι εξετάσεις είναι ένα πολύ καλό αντικειμενικό μέσον προ του φιλτραρίσματος των δικαιούχων από μία συνέντευξη. Πολλές φορές, η συνέντευξη μπορεί να είναι πετυχημένη, μπορεί να φάει πολύ χρόνο. Με ένα σύστημα οργανωμένο, ωστόσο, μπορεί να εξετάσουμε σε μία μέρα ουσιαστικά πολύ περισσότερο κόσμο, για να μειωθεί ο όγκος των επιτροπών οι οποίες εξετάζουν τα θέματα πολιτογράφησης.

Κλείνοντας, θα σας πω μία σειρά κυριότερων νομοτεχνικών βελτιώσεων. Το παράβολο των 250 ευρώ μειώνεται στα 150 ευρώ. Το 80% για την επιτυχία μειώνεται στο 70%. Επιτυχημένο αποτέλεσμα στη γλωσσική εξέταση θεωρείται το ποσοστό 66% και στα λοιπά γνωστικά αντικείμενα το 50%. Το 67ο έτος μειώνεται στα 62 έτη υπό την προστασία. Η αμφισβήτηση της ιθαγένειας γίνεται πλέον ενόψει του συμβουλίου της ιθαγένειας.

Υπάρχει διάταξη για το «Βοήθεια στο σπίτι», η οποία είναι όπως ακριβώς σας είπα και νομίζω ότι είναι πάρα πολύ στέρεα διατυπωμένη. Βγαίνουν οι δύο θεωρήσεις των μελετών από τους αναπτυξιακούς υπαλλήλους και διατηρείται μόνο στον προϊστάμενο για μην υπάρχει καμία αμφιβολία. Βάζουμε για αυτούς τους υπαλλήλους ασυμβίβαστο, να υπάρχει ασυμβίβαστο η άσκηση ελεύθερου επαγγέλματος με τη σύνταξη μελετών, γιατί είναι σημαντικό να υπάρχει και να φαίνεται και ρητά, παρά τις γενικές διατάξεις που υπάρχουν για τους περιορισμούς.

Θα αφαιρεθούν δύο εσωτερικές παράγραφοι, οι οποίες αφορούσαν την ένταξη των αναπτυξιακών εταιρειών που θέσανε και διάφοροι φορείς, όπως ακριβώς ήταν στον δημόσιο τομέα.

Να τονίσω ότι επεξεργαζόμαστε μια τροπολογία, η οποία θα είναι η ίδια με την τροπολογία που σας ανέφερα πριν, προκειμένου το όριο των κατοίκων από 100.000 για αυτοτελής, να κάνει ένας δήμος μόνος του, να πέσει σε 50.000 κατοίκους, ώστε να συστήσει μόνος του τον αναπτυξιακό Οργανισμό, συν να δίνουμε δυνατότητα μέχρι 3%, που είναι το δικαίωμα αρνησικυρίας ουσιαστικά σε μια μετοχική σύνθεση, να μπορεί να συμμετέχουν Μη Κερδοσκοπικοί Δημόσιοι Φορείς, όπως είναι τα Επιμελητήρια, ώστε να μην υπάρχει κανένα πρόβλημα και στις αναπτυξιακές εταιρείες που θέλουν να γίνουν αναπτυξιακοί Οργανισμοί για την εκτέλεση των Leader, το οποίο είναι πολύ σημαντικό πρόγραμμα, ιδίως στην επαρχία.

Δίνουμε τη δυνατότητα, ρητά πλέον, και στις Περιφέρειες να συμμετέχουν στην διαβαθμική συνεργασία και την υποστήριξη των Πολεοδομιών. Δίνουμε τη δυνατότητα και στην οδήγηση των οχημάτων και στους προέδρους των τοπικών Κοινοτήτων, να οδηγούν τα οχήματα, εφόσον υπάρχουν διαθέσιμα υπηρεσιακά οχήματα, για να διορθώνεται το άρθρο σχετικά με την νομική υποστήριξη και λέμε ότι η απόφαση, προφανώς, της οικονομικής επιτροπής της επιτροπής χρειάζεται μόνο για ΟΤΑ Α και Β βαθμού, δεν υπάρχει στο Δημόσιο υπόλοιπο, ήταν εκ παραδρομής γραμμένο.

Μια πολύ σημαντική αλλαγή είναι ότι βγαίνει εντελώς το πληθυσμιακό όριο για την παροχή σίτισης και στέγασης στους νησιωτικούς δήμους και τους 18.000, θα το αφαιρέσουμε, νομίζω ότι η Λευκάδα έχει 19.000 και μετά θα πάμε σε ένα γαϊτανάκι, γιατί όχι 19.000, 20.000, 21.000, 22.000, νομίζω τα νησιά είναι νησιά, με εξαίρεση την Εύβοια και την Κρήτη. Η Εύβοια, με συγχωρείτε, κύριε Χατζηγιαννάκη, αλλά συνδέεστε ακόμα τουλάχιστον οδικώς, αλλά και την Κρήτη και νομίζω ότι όλα τα άλλα νησιά έχουν παρεμφερείς ανάγκες και δίνουμε τη δυνατότητα την κάλυψη αυτών των εξόδων να την αναλάβει ή ο Δήμος ή η Περιφέρεια για το προσωπικό αυτό. Νομίζω ότι οι Περιφέρειες θα μπορέσουν να συμβάλουν ίσως και πιο ουσιαστικά.

Άκουσα αυτό που είπατε για τους δημάρχους και τους πρόεδρους των ΠΕΔ. Ο δήμαρχος, καλώς ή κακώς, παίρνει μια αμοιβή, η οποία, κατά τη γνώμη μου, είναι χαμηλότερη. Ως πρόεδρος των ΠΕΔ, έχει αυξημένες, αν θέλετε, υποχρεώσεις. Το σκεπτικό, το ότι αυτοί που εκλέχθηκαν πρόεδροι των ΠΕΔ, οι οποίοι έχουν και αυτοί έχουν υποχρεώσεις, δεν παίρνουν καμία αμοιβή επί της ουσίας, λόγω του ότι δεν ήταν δήμαρχοι, δεν έχουμε καμία αντίρρηση να βγει νομοτεχνικά και να πάρουν το επίδομα, τα έξοδα παράστασης, όλοι οι πρόεδροι των ΠΕΔ, προκειμένου να διευκολυνθούν.

Αυτές είναι οι νομοτεχνικές οι οποίες θα κατατεθούν. Ό,τι χρειάζεται, νομίζω, μπορούμε να το συζητήσουμε αναλυτικότερα και την Τρίτη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Αυγερινοπούλου έχει τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΑ-ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, είμαστε πολύ ευχαριστημένοι από τις νομοτεχνικές και τις ουσιαστικές βελτιώσεις τις οποίες παρουσίασε ο κ. Υφυπουργός. Θα ήθελα να πω ότι δεν χρειάζεται τοποθέτηση επί των ζητημάτων ιθαγένειας, υπηκοότητας και τα λοιπά. Αυτό είναι γενικές Αρχές του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, έχει συζητηθεί, έχει αποφασιστεί, είναι σαφές το πώς τοποθετείται το ελληνικό Κράτος. Εδώ, ήρθαμε και συζητήσαμε κάποιες τεχνικού χαρακτήρα βελτιώσεις στον Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, γι’ αυτό δεν μιλάω περαιτέρω πάνω σε αυτό το ζήτημα, δεν θεωρώ ότι χρειάζεται να τοποθετηθώ. Είναι άλλο το θέμα, αν κάποια στιγμή ανοίξει το ζήτημα της κωδικοποίησης εκ νέου του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, εκεί μπορούμε να το ξαναδούμε.

Το τελευταίο ζήτημα που θέλω να πω, είναι σε σχέση με το άρθρο για τη δυνατότητα αξιοποίησης των εσόδων από τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας προς τους δήμους, προς άλλους σκοπούς. Θα ήθελα να εκφράσω μια επιφύλαξη, να το μελετήσω περαιτέρω, για να δούμε αν είναι συμβατό ένα τέτοιο άρθρο σε σχέση με τις γενικότερες πολιτικές και τη νομοθεσία για την περιβαλλοντική, την ενεργειακή πολιτική και την κλιματική πολιτική της χώρας, οπότε θα επανέλθουμε την Τρίτη πάνω σε αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θέλω να κάνω μία μικρή προτροπή στο κομμάτι της ανάθεσης των νομικών υπηρεσιών.

Πολύ σωστά, αναφέρετε τον Κώδικα Δικηγόρων ως το κριτήριο της αμοιβής της ανάθεσης των συναδέλφων δικηγόρων από τους ΟΤΑ. Έχει δημιουργηθεί πρόβλημα, το έχω αντιμετωπίσει πάρα πολλές φορές σε δήμους, επειδή οι υπάλληλοι δυσκολεύονται αρκετά να διαγνώσουν τη διαφορά των αμοιβών που προκύπτουν από τον Κώδικα Δικηγόρων- που πράγματι αυτόν επικαλείστε- και της εγκυκλίου της υπουργικής, που έχει τις ελάχιστες αμοιβές των προεισπράξεων. Αν δεν μπει εδώ, που ίσως είναι δύσκολο επειδή είναι ένα νομοθετικό κείμενο, να μπορέσει να βγει μια εγκύκλιος δική σας προς τους ΟΤΑ, που να διευκρινίζεται, ότι ο Κώδικας Δικηγόρων που καθορίζει τις κατώτατες αμοιβές, γιατί με τις κατώτατες γίνονται οι αναθέσεις, προσδιορίζεται σε αυτά και σε αυτά, ακολουθείτε δηλαδή τον Κώδικα Δικηγόρων. Έχω αντιμετωπίσει τόσες φορές τη δυσκολία αυτή, κατανόησης από την πλευρά των οικονομικών Υπηρεσιών των δήμων, που είναι καλό, έστω ως εγκύκλιος δική σας, να βγει.

Τώρα, θα επιφυλαχθούμε, την Τρίτη, να σας πούμε και για τη γενική μας θέση, τώρα και με τις νομοθετικές, αν και σας το λέω εκ των προτέρων, βλέπουμε ότι φέρατε κάποια ζητήματα, αλλά τα βασικά ζητήματα τα οποία περιμέναμε και κυρίως της ΚΕΔΕ, αλλά και του Κώδικα Ιθαγένειας που ζητούνταν από τους φορείς, δεν ανταποκρίνονται στις δικές μας θέσεις. Η δική μας στάση θα είναι «κατά» επί της αρχής, όπως και των υπόλοιπων Κομμάτων της Αντιπολίτευσης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Τροποποίηση Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας, νέο πλαίσιο επιλογής διοικήσεων στον δημόσιο Τομέα, ρύθμιση οργανωτικών θεμάτων της Γενικής Γραμματείας Ιθαγένειας και της Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα του Υπουργείου Εσωτερικών, ρυθμίσεις για την αναπτυξιακή προοπτική και την εύρυθμη λειτουργία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

Η επόμενη συνεδρίαση για τη δεύτερη του νομοσχεδίου είναι την ερχόμενη Τρίτη, στις 13.00’.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Δούνια Παναγιώτα, Σενετάκης Μάξιμος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Λάππας Σπυρίδωνας, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Δελής Ιωάννης, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 16.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**O ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**